IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 73)**

z dnia 30 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 73)

30 czerwca 2021 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochodów i wydatków;

2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochodów i wydatków;

3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
– dochodów i wydatków;

4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochodów i wydatków;

5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
– dochodów i wydatków;

6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
a) dochodów i wydatków,
b) dotacji celowych;

7) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochodów i wydatków;

8) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
a) dochodów i wydatków,
b) wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacji podmiotowych;

9) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 60;

10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
– dochodów i wydatków;

11) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

12) dotacji podmiotowych;

13) instytucji gospodarki budżetowej:
a) Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej,
b) Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”;

14) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy;

15) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– dochodów i wydatków;

16) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
a) dochodów i wydatków,
b) wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Woś** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Stefanowski** zastępca Dyrektora Generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami**, Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Joanna Lemańska** prezes Sądu Najwyższego kierująca pracami Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz **Anna Tyniec** szef Kancelarii Prezesa SN kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej wraz ze współpracownikami, **Jacek Chlebny** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz **Zbigniew Dyzio** szef Kancelarii Prezesa NSA, **Paweł Styrna** przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sanek** zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szarek** prezes Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Lesław Wydra** dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury w prokuraturze Krajowej, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Rybczyńska**, **Dariusz Zielecki**, **Michał Jędrzejczyk**, **Mariusz Rycerski**, **Katarzyna Szymańska**, **Piotr Miklis**, **Anna Kępa-Biraga**, **Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka**, **Maciej Kończalik**, **Stanisław Wlazło**, **Beata Ostrowska**, **Urszula Klimska** – przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli oraz **Patryk Jaki** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Informuję, że w posiedzeniu uczestniczy niezbędna liczba posłów, tak że mamy kworum. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam również wszystkich zaproszonych gości. Pozwolicie państwo, że będę witał imiennie przedstawicieli instytucji, którzy będą referowali swoją część budżetową już przy prezentacji projektu budżetu. Z uwagi na to, że przy każdym punkcie zabierać głos będą przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli, bardzo serdecznie witam panią dyrektor Annę Rybczyńską i pana dyrektora Dariusza Zieleckiego, którzy będą reprezentować Najwyższą Izbę Kontroli. Witam również pana dyrektora Michała Jędrzejczyka, pana dyrektora Mariusza Rycerskiego, panią Katarzynę Szymańską, głównego specjalistę kontroli w Departamen-

cie Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego, pana Piotra Miklisa, dyrektora Delegatury NIK w Katowicach, panią Annę Kępę-Biragę, doradcę ekonomicznego w Delegaturze NIK w Katowicach, panią Grażynę Tuzikiewicz-Gnitecką, dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Witam też pana Macieja Kończalika, głównego specjalistę Delegatury NIK w Łodzi, pana Stanisława Wlazło, też głównego specjalistę, panią dyrektor Beatę Ostrowską, dyrektora Delegatury NIK w Warszawie oraz panią dyrektor Urszulę Klimską, wicedyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Mocna reprezentacja Najwyższej Izby Kontroli na dzisiejszym posiedzeniu. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Finansów, na czele z panem dyrektorem Mirosławem Stasiakiem wraz ze współpracownikami.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku, zawarty w druku nr 1234, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli zawartą w druku nr 1273 w zakresie działania Komisji. Przystępujemy w takim razie do realizacji porządku dziennego.

W pierwszym punkcie mamy referat, przedstawienie części budżetowej przez przedstawicieli Sądu Najwyższego. Bardzo serdecznie witam panią Joannę Lemańską, prezes Sądu Najwyższego kierującego pracami Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz panią Annę Tyniec, szefa Kancelarii Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracami Izby Dyscyplinarnej, panią Iwonę Matuszyk, głównego księgowego dyrektora Biura Finansowego w Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz panią Beatę Żurek, dyrektora Biura Finansowego w Kancelarii Prezesa Sądu Najwyższego, kierującego pracami Izby Dyscyplinarnej. Oddaję głos pani prezes Joannie Lemańskiej. Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracami Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Joanna Lemańska:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w imieniu pierwszego prezesa Sądu Najwyższego pani profesor Małgorzaty Manowskiej mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok w części 04 – Sąd Najwyższy.

Prognoza dochodów w części 04 – Sąd Najwyższy za 2020 rok zakładała wpływy w kwocie 367 tys. zł, dochody sądu w 2020 roku wyniosły łącznie 446 tys. zł i były wyższe o 21,5% od prognozy, co było spowodowane przede wszystkim wcześniejszą spłatą części pożyczki przez jednego z sędziów. Chciałabym zaznaczyć, że jeżeli chodzi o dochody, to ponad 56% tych dochodów stanowiły spłaty pożyczek udzielonych sędziom na zaspakajanie ich potrzeb mieszkaniowych, oczywiście wraz z odsetkami. Według ustawy budżetowej na 2020 rok plan wydatków wynosił 164 565 tys. zł. W trakcie roku wydatki zostały zmniejszone z uwagi na wystąpienie okoliczności niezależnych od Sądu Najwyższego. To zmniejszenie potrzeb wynikało głównie, po pierwsze, z powołania mniejszej liczby sędziów do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego. Planowana liczba to 125 osób, w praktyce 97; mniejszej od planowanej liczby sędziów pobierających uposażenie w stanie spoczynku, to jest związane z tym, że państwo sędziowie korzystają z możliwości orzekania już po osiągnięciu stanu, który upoważniał ich do przejścia w stan spoczynku. Następny czynnik to mniejsza liczba osób pobierających uposażenia rodzinne, wreszcie ograniczenie części zaplanowanych zadań, w tym organizacji konferencji, szkoleń, wyjazdów służbowych w związku z utrzymującym się stanem zagrożenia epidemicznego w 2020 roku. Nie oznacza to, że żadne z tych wydarzeń się w praktyce nie odbyło, była to jednak liczba mniejsza niż planowaliśmy.

Po uwzględnieniu blokad limit wydatków na 2020 rok wyniósł 148 775 tys. zł. Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w kwocie 146 168 tys. zł, co stanowiło 98,2% planu. Pierwszą grupę stanowiły świadczenia na rzecz osób fizycznych, w ramach której wydatkowano kwotę w wysokości 30 264 tys. zł, to jest prawie 100%, bo 99,7% planu. Na uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne łącznie wydatkowano kwotę w wysokości 29 753 tys. zł, a pozostałą kwotę w wysokości 511 tys. zł przeznaczono między innymi na sfinansowanie rekompensaty dla ławników za czas wyko-

nywania czynności w sądzie oraz zwroty kosztów przejazdu. Dodatkowo w ramach tych świadczeń zrealizowano wydatki wynikające z przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Największa grupa wydatków to wydatki bieżące, które zostały wykonane w wysokości 112 137 tys. zł, czyli 97,8% planu. Główne wydatki w tej grupie to wynagrodzenia sędziów i pracowników Sądu Najwyższego wraz z pochodnymi, a także wydatki poniesione na obsługę i utrzymanie obiektu kompleksu urbanistycznego wymiaru sprawiedliwości, które obejmowały między innymi koszty obsługi technicznej systemów eksploatacyjnych, koszty remontów, usługi ochrony obiektu, utrzymania czystości. Ponadto udało się zrealizować zakup niezbędnego sprzętu informatycznego zapewniającego utrzymanie ciągłości pracy, co było szczególnie ważne w zeszłym roku.

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 3767 tys. zł, to jest 99,6% planu. Zgodnie z planem rzeczowym zakupiono sprzęt i oprogramowanie informatyczne, 4 lokale służbowe, 1 dostawczy środek transportu, dokonano migracji systemu kontroli dostępu w obiekcie urbanistycznym wymiaru sprawiedliwości.

Do pomiaru stopnia realizacji zadania sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez Sąd Najwyższy przyjęto miernik średniego czas rozpatrywania sprawy, którego wartość określono na 270 dni. W 2020 roku średni czas rozpatrywania sprawy w Sądzie Najwyższym wyniósł 265 dni, więc udało nam się nawet poprawić ten zaplanowany miernik. Wykonanie budżetu w roku 2020 było przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli, która pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy. Biorąc pod uwagę tę ocenę, a także opinię Biura Analiz Sejmowych, uprzejmie proszę szanowną Komisję o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 04 – Sąd Najwyższy za 2020 rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani prezes. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, to ona jest pozytywna i w ocenie Biura Analiz Sejmowych należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy za 2020 rok. Realizacja dochodów i wydatków nie budzi zastrzeżeń. Oddaję głos przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli w celu przedstawienia konkluzji analizy Najwyższej Izby Kontroli, proszę bardzo.

P.o. wicedyrektor Delegatury NIK w Warszawie Urszula Klimska:

Dzień dobry. Urszula Klimska, pełniąca obowiązki wicedyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy. W ocenie uwzględniono pozytywną opinię o sprawozdawczości. Kontrolą objęto próbę 12,5 mln wydatków, to jest 8,6% wydatków części. Kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości. Wydatki w części realizowano w granicach posiadanych środków finansowych oraz kwot ujętych w planach finansowych Sądu Najwyższego, w tym w planie finansowym Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Wydatki dokonywane były w sposób celowy i gospodarny, a zamówienia publiczne udzielane były zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Dysponent części 04, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu, sporządzając okresowe analizy wykonania budżetu. Po kontroli części 04 – Sąd Najwyższy Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Od przedstawicieli Ministerstwa Finansów mam sygnał, że co do zasady nie ma tutaj zastrzeżeń. Oczywiście umawiamy się w ten sposób, że jeżeli ktoś z przedstawicieli Ministerstwa Finansów będzie chciał zabrać głos, to proszę w tym momencie o zgłoszenie, ale w tym momencie państwo się nie zgłaszacie. Wobec tego otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani poseł Katarzyna Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, koleżanki i koledzy posłowie, chciałam zapytać szanowną panią z Sądu Najwyższego o pozapłacowe wydatki bieżące dotyczące wydat-

ków na zakup mieszkań dla sędziów. Chciałam zapytać, ile takich mieszkań zakupiono? Jaki był średni koszt takiego mieszkania? To chyba na razie tyle.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Może najpierw poproszę o pytania, a później pani prezes i przedstawiciele Sądu Najwyższego się do nich odniosą. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałem skierować pytanie do przedstawicieli Sądu Najwyższego odnośnie do sytuacji, jaka może zaistnieć w sądzie w kontekście ostatniego orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego z maja tego roku, która uchyliła uchwały Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie do sędziów skierowanych do orzekania w Sądzie Najwyższym. NSA wypowiedział się wyraźnie, że swoje stanowisko opiera także na wydanym już orzeczeniu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, co w ewidentny sposób stawia znak zapytania pod statusem sędziów orzekających w Izbie Cywilnej, w Izbie Karnej. Mamy też szereg wątpliwości odnośnie do statusu sędziów w Izbie Dyscyplinarnej. W związku z tym pytanie, czy Sąd Najwyższy jest przygotowany organizacyjnie, a także finansowo na rozwiązania, które faktycznie w sposób ostateczny zakwestionowałyby status wielu z sędziów orzekających w tej chwili? Czy są przygotowane jakieś założenia odnośnie do ewentualnych wypłat czy odszkodowań? Czy w razie czego byłaby kwestia do rozstrzygnięcia nienależytego pobrania wynagrodzenia? Prosiłbym o jakąś krótką informację, czy obecne kierownictwo Sądu Najwyższego w ogóle pochyla się nad tymi kwestiami, które dotyczą tej instytucji w sposób bezpośredni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panie pośle. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za udzielenie głosu. Mam pytanie do przedstawiciela Sądu Najwyższego. Wskazała pani przed chwilą w sprawozdaniu, że poprawił się miernik, jeżeli chodzi o czasookres rozpoznawania sprawy. W związku z tym mam pytanie, czy zwiększyła się po prostu liczba rozpoznawanych spraw przez sędziów Sądu Najwyższego, czy też wiąże się, co zresztą wynika z tych sprawozdań, z dosyć sporym zmniejszeniem wpływu tych spraw? Stąd też, czy to jest efekt zwiększonego orzekania, czy też liczby spraw wpływających do Sądu Najwyższego i w związku z tym poprawił się miernik szybkości rozpoznawania spraw?

Mam pytanie, jak liczba wpływających spraw, a co za tym idzie miernik rozpoznawania spraw, odnosi się w relacji izb Sądu Najwyższego takich jak Izba Cywilna, Izba Karna, tego rodzaju izb, w relacji do Izby Dyscyplinarnej? Jaka to proporcja liczby wpływających spraw, mając na względzie, że sędziowie Izby Dyscyplinarnej zarabiają więcej niż sędziowie innych izb. Czy przekłada się to na liczbę wpływających, a zatem co za tym idzie, rozpoznawanych spraw w relacji Izba Dyscyplinarna do pozostałych izb Sądu Najwyższego?

Mam również takie pytanie, bo zwłaszcza w zeszłym roku mogliśmy się przekonać o tym, jak istotna dla szeroko rozumianego wymiaru sprawiedliwości, a więc również Sądu Najwyższego, jest kwestia dotycząca stanu informatyzacji sądów, a więc możliwości elektronicznego przeprowadzania postępowań sądowych? Jaki jest w tym zakresie stan Sądu Najwyższego i czy biorąc pod uwagę miernik, o którym była pani łaskawa powiedzieć w trakcie sprawozdania, czy jego wysokość i wyliczenie wiązały się także z odwoływaniem spraw z wokandy Sądu Najwyższego, czy też większość tych spraw, może wszystkie, były w czasie, gdy sądy były zamknięte i rozpoznawano je w trybie zdalnym? Czy jest informatyzacja pozwalająca na takie rozpoznawanie spraw? Zwłaszcza że dojazd do Sądu Najwyższego jest dosyć dużym wyzwaniem w zasadzie dla większości stron, bo może następować z najbardziej odległych kierunków. W związku z tym jaki jest stan informatyzacji pozwalający na wysłuchiwanie stron w miejscu ich zamieszkania, jeżeli Sąd Najwyższy uzna, że w jakimś zakresie jest to potrzebne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę bardzo pani prezes, oddaję głos.

Prezes SN kierujący pracami Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Joanna Lemańska:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące mieszkań, za chwileczkę oddam głos pani Iwonie Matuszyk, głównej księgowej i równocześnie dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Tytułem wstępu może krótko powiem, że problem z mieszkaniami Sądu Najwyższego ma swoją wieloletnią tradycję, tak bym to nazwała. Od lat 90. były kupowane mieszkania dla Sądu Najwyższego. Część tych mieszkań jest w lokalizacji znacznie odbiegającej od aktualnej lokalizacji Sądu Najwyższego, jak również nie są one dostosowane do, nazwijmy to, współczesnych standardów. W związku z tym w Sądzie Najwyższym podjęto działania mające na celu zracjonalizowanie gospodarki mieszkaniami. Stąd część mieszkań jest już zakwalifikowana do zbycia, tak to generalnie ujmę, natomiast część w lepszej lokalizacji, bliżej, pojawiło się w planie dotyczącym nabywania. Generalnie po ostatniej zmianie regulaminu Sądu Najwyższego dużo elastyczniej Sąd Najwyższy będzie mógł ponosić te wydatki w tym sensie, że z całą pewnością będziemy mieć docelowo część mieszkań w dyspozycji Sądu Najwyższego. To jest ten stan, do którego zmierzamy, natomiast od wejścia w życie nowego regulaminu, ale przede wszystkim rozporządzenia Prezydenta RP, istnieje możliwość także finansowania sędziom kosztów wynajmu mieszkań, co zdecydowanie, mówię teraz czysto prognostycznie, będzie wpływało na polepszenie racjonalności wydawania środków publicznych. Na tę chwilę musimy się zmierzyć ze stanem zastałym i w jakiś sposób próbujemy te problemy rozwiązać.

Może najpierw ja się wypowiem, a potem jeszcze uzupełniająco w sprawie mieszkań poproszę panią główną księgową. Jeżeli chodzi o kolejne pytanie, pozwolę sobie zauważyć, że nasze dzisiejsze spotkanie nie dotyczy planowanych środków tylko dotyczy zreferowania wykonania za 2020 rok. W związku z tym, odnosząc się do okoliczności, które zostały przedstawione, te okoliczności nie miały żadnego wpływu na wykonanie budżetu za 2020 rok.

Jeżeli chodzi o pytania dotyczące miernika rozpoznawania spraw. Rok 2020 nie był łaskawy dla sądów, przy czym rzeczywiście staraliśmy się maksymalnie poradzić sobie z tymi nowymi okolicznościami. Na ostateczny wymiar tego miernika, ten który ja podałam, jest miernikiem zbiorczym dla całego sądu, nie dysponuję w tym momencie miernikiem jednostkowym dla Izby Dyscyplinarnej, natomiast w pewnym zakresie zaobserwowaliśmy zmniejszenie liczby wpływu spraw do Sądu Najwyższego. Było to związane, oczywiście mogę tylko spekulować, z ograniczeniem aktywności przez sądy powszechne, także w zakresie przekazywania do nas spraw związanych chociażby ze skargami kasacyjnymi. Zmniejszeniu liczby spraw, które wpływały do Sądu Najwyższego 2020 roku, towarzyszyła zmniejszająca się liczba sędziów, a zatem w przełożeniu na poszczególnych sędziów nie było to tak, że każdy sędzia miał spraw do rozpoznania znacząco mniej. Jeżeli chodzi o Izbę Dyscyplinarną, to chciałam tylko powiedzieć, żebyśmy nie utożsamiali wpływu z rozpoznaniem. Wpływ spraw do Izby Dyscyplinarnej jest w miarę stały, natomiast w związku z zabezpieczeniem TSUE, które jest wykonywane w zakresie spraw dyscyplinarnych sędziów, w tym zakresie sprawy wpływają, natomiast nie są rozpoznawane, a zatem tutaj nie ma przełożenia bezpośredniego między tymi dwoma czynnikami.

Jeżeli chodzi o kwestię odwoływania wokand związanych ze stanem epidemicznym, który miał miejsce w 2020 roku. Ta sytuacja o tyle nie była bardzo trudna dla Sądu Najwyższego, że w Sądzie Najwyższym regułą jest rozpoznawanie spraw na posiedzeniach niejawnych. W związku z tym dzieje się to bez udziału publiczności i było nam łatwiej utrzymać funkcjonowanie sądu. Stąd nie było takiego znaczącego wpływu wskazującego na zmniejszenie liczby rozpoznawanych spraw. Dodam również, że rok 2020 to był rok, w którym Sąd Najwyższy rozpatrywał protesty wyborcze, a wpłynęło ich prawie 6 tys., więc to też jest istotny element, który jest widoczny w tych ostatecznych miernikach. Czas rozpoznawania spraw wygląda różnie w różnych izbach, przykładowo pozwolę sobie

odnieść się do mojej Izby, Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. W naszym przypadku średni czas rozpatrywania to między 3 a 6 miesięcy, natomiast przykładowo w Izbie Cywilnej to około 2 lat. Jest to również spowodowane tym, i musicie mieć państwo świadomość, że Izba Kontroli ma całe gros spraw, gdzie termin rozpoznania sprawy wynosi 2 dni albo 5, albo 7, więc tutaj w rezultacie jesteśmy w stanie ten miernik odpowiednio w sposób korzystny wykazać, ale to nie zmienia faktu, że przy dużych sprawach, typu skargi nadzwyczajne, czas rozpatrywania wynosi około 4 miesiące, więc to też jest dobry rezultat, jeżeli chodzi o sąd.

Odniosę się jeszcze do stanu informatyzacji sądu. Jest coraz lepiej i rzeczywiście udało nam się wprowadzić możliwość prowadzenia zdalnych rozpraw i to już w praktyce funkcjonuje. Zostało uruchomione mniej więcej w trzecim kwartale zeszłego roku i jest wykorzystywane coraz częściej. Korzysta z tego głównie Izba Karna, ale także pozostałe, bo tam, z natury rzeczy, są to posiedzenia z udziałem strony, natomiast także w innych izbach coraz częściej zdarza się tak, że posiedzenia są prowadzone właśnie za pomocą tych systemów informatyzacji. Stąd znaczna część wydatków bieżących, które były w zeszłym roku, dotyczyła zakupu sprzętu, bo tego brakowało. Była tutaj też pewna nierówność między poszczególnymi izbami w tym zakresie. Na tę chwilę mogę powiedzieć, że ta nierówność w wyposażeniu czy zinformatyzowaniu poszczególnych izb jest już wyrównana. Oddam jeszcze głos pani księgowej, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo. Proszę o włączenie mikrofonu, a logujemy się przez przyłożenie pastylki.

Dyrektor Biura Finansowego w Kancelarii Pierwszego Prezesa SN Iwona Matuszyk:

Dobrze. W 2020 Sąd Najwyższy zakupił 4 mieszkania na łączną kwotę 2345 tys. zł, co średnio na jedno mieszkanie wychodzi 586 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Dolniak, proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W odniesieniu do wypowiedzi, którą przed chwilą usłyszeliśmy, miałabym prośbę o sprawdzenie tej informacji i przekazanie mi jej na piśmie, jeżeli chodzi o miernik szybkości rozpoznawania spraw, bo jak słusznie zostało podniesione, w Izbie, którą reprezentuje pani, tam terminowość wynika z przepisów. Jest obowiązek rozpoznania sprawy w określonym czasie, w związku z tym ewidentnie przekłada się to na wyliczenie miernika szybkości postępowania. Miałabym więc prośbę o wskazanie, jak to się ma do poszczególnych izb i przedłożenie mi na piśmie odpowiedzi na to pytanie.

W tym stanie technicznym pytałam, wiem, że rozpatrujemy rok 2020, ale moje pytanie kierowało się również w tę stronę, czy państwo macie realizację tej informatyzacji Sądu Najwyższego w takim stopniu, że w zasadzie każdą rozprawę możecie w tej chwili przeprowadzić już internetowo, w drodze elektronicznej? Czy jest jeszcze jakiś procent, który wymaga dofinansowania? Czy te środki finansowe, które otrzymaliście państwo w 2020 roku, były wystarczające na zrealizowanie pełnej informatyzacji, czy też nie? W jakiej części, procentowo, może potrafi nam pani wskazać, brakuje jeszcze środków finansowych na pełną informatyzację Sądu Najwyższego, by w każdym przypadku, już nie tylko w przypadku epidemii, pandemii, która pokazała wiele trudnych sytuacji, będzie możliwe takie elektroniczne rozpoznanie sprawy poprzez kontakt internetowy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes SN kierujący pracami Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Joanna Lemańska:

Pozwolę sobie odpowiedzieć w ten sposób, to, jak pani poseł uprzejmie wskazała, jest dopiero kwestią pewnych prognoz dotyczących tego, jakich środków finansowych jeszcze potrzebujemy. W związku z tym nie jestem dzisiaj przygotowana do przedstawienia konkretnych informacji. Na pewno jest tak, że nie wszystkie sale rozpraw zostały zin-

formatyzowane w sposób pozwalający, w tych poszczególnych sal, prowadzić posiedzenia zdalne. Pozwolę sobie odnieść się do Izby Kontroli Nadzwyczajnej. Było tak, że rzeczywiście już od samego początku, przy tworzeniu Izby byliśmy najbardziej zinformatyzowani, w związku z tym również sala rozpraw będąca w naszej dyspozycji została wyposażona w odpowiednie środki pozwalające na prowadzenie zdalnych rozpraw w pierwszej kolejności.

W tej chwili wypożyczamy tę salę innym izbom Sądu Najwyższego. Izba Karna też dysponuje taką salą. Jeżeli tylko jest zgłoszone zapotrzebowanie, to oczywiście jest do tego możliwość. W związku z tym mogłabym teraz postawić tezę, że oczywiście co do zasady, jeżeli pojawi się potrzeba prowadzenia posiedzenia zdalnego, to my sobie użyczamy tych przypisanych do poszczególnych izb sal rozpraw, natomiast nie zmienia to faktu, że oczywiście docelowo powinno być tak, żeby każda Izba dysponowała w pełni wyposażoną salą i oczywiście do tego będziemy zmierzać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Jeżeli chodzi o ewentualne głosowanie, to przejdziemy do niego pod koniec Komisji, głosując wszystkie części budżetowe. W tej sytuacji zamykam dyskusję i bardzo serdecznie dziękuję pani prezes. Oczywiście, zgodnie z tradycją, nasi goście mogą pozostać do końca posiedzenia, ale też nie trzymam, jeżeli wzywają inne obowiązki, to można opuścić posiedzenie Komisji. My przechodzimy w tym momencie do omówienia kolejnej części wykonania budżetu – części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Bardzo serdecznie witam prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego Jacka Chlebnego i szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego pana Zbigniewa Dyzio. Oddaję głos panu prezesowi w celu przedstawienia referatu.

Wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Jacek Chlebny:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, w imieniu prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego profesora Marka Zirk-Sadowskiego mam zaszczyt przedstawić informację z wykonania budżetu za ubiegły rok w części 05.

W 2020 roku nakłady budżetowe na funkcjonowanie sądownictwa administracyjnego wynosiły 514 100 tys. zł. Jednocześnie z działalnością sądów administracyjnych wiązało się w ubiegłym roku uzyskanie dochodów budżetowych w wysokości 45 400 tys. zł. Dochody budżetowe, bo od nich zacznę, tak jak w poprzednich latach, powstają w związku z pobieraniem wpisów sądowych – 36,6 mln zł, a także w związku z karami czy grzywnami sądowymi, to jest stosunkowo niewielka kwota 800 tys. zł. Oczywiście ta informacja dotyczy nie tylko NSA, tylko wszystkich 16 wojewódzkich sądów administracyjnych.

Kolejną istotną grupę wpływów stanowiły wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielanych sędziom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. W ubiegłym roku była to kwota 7,1 mln zł. Można powiedzieć, że te dwie pozycje wypełniają 98% dochodów budżetowych. Pozostałe 2% odnosi się do dochodów z tytułu najmu pokojów gościnnych, rozliczenia pewnych świadczeń z lat ubiegłych.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w 2020 roku, zostały one poniesione w kwocie 514 100 tys. zł, a więc na poziomie niższym niż planowane wydatki, bo one były planowane w wysokości 520 800 tys. zł. Można powiedzieć, że wydatki budżetowe zrealizowaliśmy w 99%. Oczywiście wydatki te były poniesione na finansowanie dwóch podstawowych funkcji realizowanych przez sądownictwo administracyjne. Po pierwsze, sprawowanie wymiaru sprawiedliwości, to jest ta największa kwota prawie 448 000 tys. zł i druga funkcja, można powiedzieć pomocnicza, ponieważ sąd administracyjny jest także organem emerytalnym wypłacającym sędziom uposażenie wynikające z instytucji stanu spoczynku sędziego i w ubiegłym roku była to kwota 66 500 tys. zł. W wykonanych wydatkach najwyższy, bo 86% udział mają wynagrodzenia osobowe, uposażenia sędziów, natomiast zadania inwestycyjne to tylko 1% budżetu – 5 200 tys. zł. Zwracam uwagę, że te nakłady inwestycyjne dotyczyły NSA i 16 sądów wojewódzkich. Można ogólnie powiedzieć, że chodzi tutaj o nakłady dwojakiego rodzaju; po pierwsze, zadania budowlane, one były realizowane w trzech wojewódzkich sądach administracyjnych, łącznie była to kwota 600 tys. zł, dokonano renowacji elewacji budynków Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Olsztynie, uzupełniono system klimatyzacji w budynku w NSA w Lublinie, wykonano układ zasilania drugostronnego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku.

W pozostałym zakresie, i to była już większa kwota, 4600 tys. zł to były, ogólnie mówiąc, nakłady związane z informatyzacją i komputeryzacją. Po pierwsze, wszystkie nakłady związane z informatyzacja postępowania sądowo-administracyjnego, więc zakup serwerów do instalacji systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przez sądy administracyjne, rozbudowano infrastrukturę sieciową, bezpieczeństwo. Była to kwota 1100 tys. zł. Komputeryzacja w ścisłym tego słowa znaczeniu 1600 tys. zł, uzupełniono i wymieniono sprzęt informatyczny, a przede wszystkim, i to jest istotne, stworzono możliwości techniczne do przekazu obrazu i dźwięku oraz infrastrukturę techniczną oraz urządzenia i oprogramowanie, które zapewniają możliwość prowadzenia rozpraw w trybie zdalnym. W tej grupie mieszczą się także wydatki związane z uzupełnieniem sprzętowym infrastruktury techniczno-biurowej, urządzeń – urządzenia kopiujące, wielofunkcyjne, została kupiona centrala telefoniczna, centrala przeciwpożarowa i wiele innych szczegółowych wydatków w mniejszej skali.

Chciałbym się jeszcze odnieść do dwóch kwestii. Panie przewodniczący, po pierwsze, skutki COVID-u dla dochodów i wydatków budżetowych. Można powiedzieć, że był to wynik zbilansowany, ponieważ wydatki ściśle związane lub wynikające ze stanu pandemii zamknęły się w kwocie 3500 tys. zł, natomiast oszczędności wynikające z tego tytułu objęły kwotę 3600 tys. zł. Wydatki to oczywiście przede wszystkim środki ochrony i profilaktyki sanitarnej, ale także stworzenie warunków technicznych, które umożliwiały pracę zdalną i w systemie zadaniowym pracowników sądu, asystentów, sędziów.

Jeżeli chodzi o oszczędności, to oczywiście rezygnacja ze stacjonarnych szkoleń, konferencji, podróży krajowych i zagranicznych. Zwrócę uwagę na pewne ciekawe zjawisko, które się związało z oszczędnością, a mianowicie mniejsze opłaty za usługi pocztowe, dlatego że w coraz szerszym zakresie korzystamy z komunikacji elektronicznej, która jest bezpłatna. Na marginesie mówiąc, na przyszłość upatrywałbym w tym pewnego rodzaju możliwości korzystania w coraz szerszym zakresie i oszczędzanie środków finansowych. Ogólnie mówiąc, stan epidemii, oczywiście z punktu widzenia wydatków i oszczędności, miał bilans zerowy.

Ostatnia kwestia to odniesienie się do budżetu w układzie zadaniowym. Oczywiście tutaj najistotniejszym wskaźnikiem jest terminowość i szybkość rozpoznawania spraw, więc rozstrzygnięcia spraw w pierwszej instancji zapadały w okresie krótszym niż 5 miesięcy.

Konkludując, stwierdzam, że środki finansowe przyznane na sądownictwo w ramach budżetu umożliwiały realizację zadań orzeczniczych przez sądy administracyjne. Proszę w konkluzji o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za 2020 rok. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie prezesie, bardzo dziękuję. Biuro Analiz Sejmowych, jeżeli chodzi o część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny i wykonanie budżetu państwa w 2020 roku w tej części stwierdza, że to wykonanie nie budzi zastrzeżeń i należy rekomendować Wysokiej Izbie przyjęcie wykonania ustawy budżetowej na 2020 rok w części 05 w przedłużonym kształcie. Oddaję głos przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, pełniący obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej NIK. Bardzo krótko, ponieważ Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz w trzech sądach wojewódzkich w Opolu, w Poznaniu i w Gorzowie Wielkopolskim. Wydatki ponoszono zgodnie z przepisami na zadania służące realizacji celów tych jednostek, a dysponent części sprawował prawidłowy nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu.

NIK pozytywnie zaopiniowała również sprawozdawczość w ramach tej części, zarówno jeżeli chodzi o sprawozdawczość dysponenta głównego, jak i kontrolowanych dysponentów trzeciego stopnia. Co prawda stwierdzono tutaj pewne nieprawidłowości w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Poznaniu, ale z uwagi na wartość i ich jednostkowy charakter nie miały one wpływu na sformułowanie pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Jeżeli mają państwo pytania to proszę bardzo. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Panie prezesie, ja mam pytanie w związku z pana wypowiedzią dotyczącą realizacji budżetu. Powiedział pan, że wydatki zostały zrealizowane w 95% i teraz mam pytanie, czy ta realizacja wydatków nie została w pełni zrealizowana z prognozowaną wynikającą z faktu, że były na przykład oszczędności, o których powiedział pan przed chwilą, na przykład związane z pocztą, czyli po prostu z doręczeniem, które może następować w drodze elektronicznej, czy też nie dostaliście państwo pełnej ilości prognozowanych środków? A jeżeli nie dostaliście państwo pełnych środków, to na co brakło?

Mam w związku z tym jeszcze jedno pytanie. Wskazał pan w swojej wypowiedzi, że nakłady na inne wydatki, poza inwestycyjnymi, wyniosły 4600 tys. zł, w tym znaczną część stanowiły nakłady związane z informatyzacją. Czy można uznać, że ta informatyzacja w realizacji jest zakończona, czy też był to kolejny etap jej realizacji? Czy potrafi pan powiedzieć, jaka część procentowa brakuje dla zrealizowania zadań w tym zakresie, żeby można było powiedzieć, że zarówno Naczelny Sąd Administracyjny, jak i sądy wojewódzkie są w pełni zinformatyzowane i możliwe do realizacji jest działanie w pełnym zakresie w drodze elektronicznej przez każdy z tych sądów? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani poseł. Panie prezesie? Ach tak, pani poseł Katarzyna Piekarska, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, ja chciałam pociągnąć wątek z poprzedniej wypowiedzi dotyczący informatyzacji postępowania sądowoadministracyjnego, a także zakupów dotyczących infrastruktury technicznej, rozbudowy infrastruktury sieciowej i tak dalej. Czy jest pan w stanie powiedzieć, jaki procent z tych zakupów został wydatkowany na wojewódzkie sądy administracyjne? Doświadczenie podpowiada, że jeśli chodzi o te sądy wojewódzkie, to wygląda to troszeczkę gorzej niż ten Naczelny Sąd Administracyjny. Może to jest moje subiektywne odczucie, także bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję uprzejmie, dziękuję panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani poseł. Proszę bardzo panie prezesie, więcej zgłoszeń nie ma, więc proszę się odnieść.

Wiceprezes NSA Jacek Chlebny:

Ja odniosę się do pewnych kwestii ogólnych, a co do kwestii bardziej szczegółowych poproszę szefa kancelarii pana ministra Zbigniewa Dyzio. W odniesieniu do pierwszego pytania, pewnie przez tę maskę powiedziałem to niewyraźnie, ale 98,7% – w takim zakresie był wykonany budżet i na pewno nie wynikało to z tego, że nie dostaliśmy odpowiedniej liczby środków. Wynikało to może częściowo z oszczędności, ale o liczbach lepiej powie nam pan szef kancelarii.

Co do kwestii informatycznych i Naczelnego Sądu Administracyjnego i wojewódzkiego sądu administracyjnego, to w jakim zakresie są gotowe do pracy w systemie teleinformatycznym wojewódzkie sądy administracyjne, to powiedziałbym, że w doskonałym. Pani poseł, myślę, że akurat warunki pracy w wojewódzkich sądach administracyjnych są zdecydowanie lepsze nie dlatego, żebym narzekał na warunki pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, ale proszę mi wierzyć, że zagęszczenie i dofinansowanie woje-

wódzkich sądów administracyjnych jest na przyzwoitym poziomie i myślę, że sędziowie NSA mówią czasami z pewną zazdrością o warunkach pracy w wojewódzkich sądach administracyjnych.

To jest przyszłość i oczywiście nie jestem zaskoczony tymi pytaniami i że państwo pytacie o informatyzację, bo pamiętajmy, że to nie jest tylko czas pandemii, ale w prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wprowadzono, jako możliwość, prowadzenie w normalnym czasie także rozprawę zdalną, czyli rozprawę z użyciem systemu teleinformatycznego. W takiej sytuacji, w jakiej jest Naczelny Sąd Administracyjny, w którym strony prowadzą spór co prawda nie co do faktu, bo przecież sąd nie przeprowadza postępowania dowodowego, a strony są z całej Polski, od Szczecina do Rzeszowa, każe się zastanowić, czy w przyszłości nie należy tego przepisu wykorzystywać w ten sposób, aby strona niekoniecznie przyjeżdżała ze Szczecina do Warszawy, ale być może brała udział w rozprawie w formie zdalnej. Oczywiście dzisiaj mamy na głowie pandemię i przygotowujemy się do prowadzenia rozpraw zdalnych w tym czasie.

Proces informatyzacji nie jest zakończony, on trwa. Zmieniają nam się warunki i też otoczenie prawne, w którym funkcjonujemy. Nie potrafię wskazać, może pan minister będzie gotowy powiedzieć tutaj o pewnych liczbach, ale ja nie jestem gotowy, żeby przekazać państwu konkretną informację czy jesteśmy zinformatyzowani w 90%, czy w 80%. Zwracam uwagę, że to jest proces, który się nigdy nie kończy, bo są przecież coraz to nowe rozwiązania i potrzeby. W tej chwili na przykład system pozwala nam na prowadzenie rozprawy z 25 uczestnikami. W sprawach, powiedzmy podatkowych, może to nie mieć żadnego znaczenia, dlatego że jest organ i jeden podatnik, ale w sprawach ogólnoadministracyjnych, które charakteryzują się tym, że bierze w nich udział bardzo wiele podmiotów, wiele stron i czasami to jest więcej niż 100 osób, stwarza pewnego rodzaju wyzwanie, ale to oczywiście na marginesie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Proszę o włączenie mikrofonu.

Szef Kancelarii Prezesa NSA Zbigniew Dyzio:

Szanowni państwo, odnosząc się do drugiej części pytania, nie da się tego określić w prosty sposób, bo gdyby to uprościć, to byłoby złudne. W zakresie nakładów inwestycyjnych należy rozróżnić inwestycje, na przykład budowlane, gdzie 100% nakładów inwestycyjnych zostało przekazanych na rzecz wojewódzkich sądów administracyjnych. W zakresie sprzętu i urządzeń technicznych, czyli parku technicznego, to jest sprzęt poligraficzny i tak dalej, można przyjąć, że około 70% nakładów jest przekazywanych na rzecz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Podobnie w zakresie szeroko pojętej informatyzacji. Posługujemy się dwoma pojęciami: komputeryzacja i informatyzacja. Komputeryzacja jako zadanie, ujmujemy przede wszystkim utrzymanie wszystkich dotychczasowych systemów, które obsługują całą działalność sądownictwa administracyjnego, czyli wojewódzkich sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego, z wyłączeniem obsługi wydziałów procesowych, czyli sfery orzeczniczej. Sferą orzeczniczą jako zadanie, określamy pojęciem informatyzacji.

W zakresie komputeryzacji, czyli utrzymania stanu obecnego pozaprocesowego nakłady na wojewódzkie sądy administracyjne idą również blisko w 70%. Jeżeli natomiast chodzi o problem informatyzacji, czyli systemów obsługujących całą sferę orzeczniczą, jest to jeden, centralny system, który obsługuje całe sądownictwo administracyjne. Oparty jest na trzech podsystemach: systemie statystycznym, systemie obsługi wszystkich czynności procesowych wykonywanych przez wydziały procesowe i trzeci system, który jest systemem komunikacji. System komunikacji to umożliwienie dostępu do danych stronom i uczestnikom postępowania do materiałów procesowych. Oczywiście tutaj również został rozwinięty cały ten program z możliwością bezpiecznego dostępu do wszystkich danych z bazy danych materiałów procesowych dla sędziów i asystentów postępowania.

W tym zakresie środki koncentrowane są przede wszystkim na tym centralnym systemie, którego administratorem jest Naczelny Sąd Administracyjny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panie ministrze. Nie widzę więcej zgłoszeń. W tej sytuacji zamykam dyskusję. Panie prezesie, panie ministrze, bardzo dziękuję za udział w posiedzeniu Komisji i przedstawienie tej informacji.

W tym momencie przechodzimy do kolejnej części budżetowej, mianowicie części 06 – Trybunał Konstytucyjny. Przede wszystkim oczywiście bardzo serdecznie witam reprezentującą dzisiaj Trybunał Konstytucyjny panią dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego panią Zofię Hoffmann oraz główną księgową Trybunału Konstytucyjnego panią Annę Sipę. Bardzo serdecznie witam i oddaję głos pani dyrektor.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałabym krótko przedstawić podstawowe informacje, parametry finansowe opisujące wykonanie budżetu Trybunału Konstytucyjnego w 2020 roku. Szczegółowe sprawozdanie opisowe z wykonania dochodów i wydatków Trybunału zostało państwu posłom doręczone, w związku z tym tylko krótko przedstawię podstawowe informacje.

Po stronie dochodów planowano kwotę 30 tys. zł. Wykonanie nastąpiło w wysokości o 2 tys. zł wyższej. Na tę kwotę składają się rozliczenia z lat ubiegłych, głównie nadpłacone w latach poprzednich składki ZUS-owskie oraz kwoty ze sprzedaży składników majątkowych Trybunału Konstytucyjnego. Po stronie wydatków planowano kwotę 39 198 tys. zł. W wyniku decyzji ministra finansów budżet został zmniejszony o 822 tys. zł i ostatecznie wykonanie zrealizowano w kwocie 38 038 tys. zł, a więc na poziomie ponad 99%.

W 2020 roku zostały zrealizowane wszystkie zaplanowane cele i zadania związane z zapewnieniem warunków funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego, w tym oczywiście pracy Kancelarii i Biura Służby Prawnej Trybunału. Aktywność skupiła się na rozwijaniu infrastruktury technicznej oraz informatycznej służącej Trybunałowi. W zakresie usług remontowych najpoważniejszymi przedsięwzięciami była adaptacja instalacji systemów akustyki, elektroakustyki i oświetlenia sal rozpraw oraz wykonanie nowego oświetlenia awaryjnego w budynku Trybunału. W zakresie zakupów o charakterze majątkowym zrealizowano zadanie związane z budową systemu wizyjnego do transmisji rozpraw Trybunału w dwóch salach rozpraw, a także zakupiono 7 serwerów w celu poprawy jakości bezpieczeństwa systemu informatycznego oraz bramkę do wykrywania metalu. Tak jak powiedziałam na początku, szczegółowe zestawienie, które opisuje planowane i wykonane wydatki według ich rodzaju i przeznaczenia zostało zamieszczone w sprawozdaniu, które jest w dyspozycji państwa posłów. To na tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Przedstawiam konkluzję opinii Biura Analiz Sejmowych w sprawie wykonania budżetu państwa w 2020 roku w części 06 – Trybunał Konstytucyjny. Wykonanie budżetu państwa w części 06 – Trybunał Konstytucyjny nie budzi zastrzeżeń i należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2020 roku w tej właśnie części. Oddaję głos przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli. Pan dyrektor, proszę bardzo.

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Panie przewodniczący, Dariusz Zielecki po raz drugi. Równie krótko. W części 06 – Trybunał Konstytucyjny ocena Izby była również pozytywna. Uchybienie polegające na nieprawidłowym zakwalifikowaniu czy sklasyfikowaniu jednego wydatku zostało usunięte w trakcie kontroli, tak że mimo tego uważamy, iż sprawowany przez dysponenta części nadzór nad wykonaniem budżetu był prawidłowy. Również pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Jak rozumiem, ze strony Ministerstwa Finansów nie ma uwag na tym etapie, a zatem otwieram dyskusję. Pani poseł przewodnicząca?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, proszę pani poseł Dolniak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem proszę bardzo, pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Zadawałam to pytanie w przypadku Sądu Najwyższego o miernik, jeżeli chodzi o liczbę wpływających spraw i liczbę załatwianych spraw. Chciałam dowiedzieć się, jak to jest z tym miernikiem w przypadku Trybunału Konstytucyjnego, a więc jaka jest ilość czasowa rozpoznania poszczególnych spraw, biorąc pod uwagę liczbę wpływających spraw i liczbę załatwionych spraw? To po pierwsze.

Po drugie, jak ten miernik z 2020 roku ma się do lat wcześniejszych? Czy on się poprawił, uległ pogorszeniu, biorąc pod uwagę liczbe spraw wpływających do Trybunału Konstytucyjnego i rozpoznanych przez ten Trybunał Konstytucyjny?

Mam również pytanie, jak przy tym wyliczeniu miernika mają się sprawy, które już dłuższy czas znajdują się w Trybunale Konstytucyjnym i czy w okresie roku 2020, co ma niewątpliwy wpływ, jak wskazała również pani prezes Izby Sądu Najwyższego, zmniejszyła się liczba spraw wpływających do Trybunału Konstytucyjnego? Na te pytania prosiłabym o udzielenie odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Ja bym chciała przede wszystkim zacząć od kwestii formalnej. Moje wątpliwości, tak jak i w poprzednich latach, budzi przede wszystkim możliwość przedłożenia sprawozdania przez panią sędzię Przyłębską z uwagi na to, że nie została ona prawidłowo obsadzona na stanowisku prezesa Trybunału Konstytucyjnego, a w konsekwencji nie mogła także przedkładać sprawozdania, które przyszło nam teraz omawiać.

Niestety Trybunał Konstytucyjny jest takim przykładem kolejnej instytucji, która jest kierowana przez PiS, która pobiera pieniądze podatników, wydaje je na pensje, na taką bieżącą działalność, tylko niestety w ogóle nie wypełnia powierzonych jej w konstytucji zadań. Widzimy, że Trybunał Konstytucyjny stał się właściwie taką marionetką w rękach rządzących. Wnioski są kierowane właściwie do Trybunału nie przez obywateli, a są kierowane przez różnego rodzaju przedstawicieli władzy. Wyrok jest właściwie znany z góry, zawsze taki, jakiego oczekuje obecna władza.

Trudno nazwać taki stan rzeczy osiąganiem celów, na które te środki mają być przeznaczone. Pieniądze przeznaczane z naszych, obywateli, obywatelek pieniędzy na Trybunał Konstytucyjny powinny być przeznaczane na instytucję, której zadaniem jest kontrola zgodności z konstytucją ustaw, tymczasem te cele absolutnie nie są osiągane. W dalszym ciągu mamy problemy związane z takim ręcznym sterowaniem Trybunału Konstytucyjnego, na które oburzają się nawet sędziowie, których wybierała obecna większość parlamentarna. Ciągle widzimy zmiany składów orzekających, nawet w ostatniej chwili, zmiany terminów, odciąganie w czasie wydawania orzeczeń. Stało się to po prostu smutną rzeczywistością w Trybunale Konstytucyjnym i nadal do składów orzeczniczych Trybunału Konstytucyjnego trafiają dublerzy sędziów wybrani na zajęte od 2015 roku miejsca…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, to nie jest informacja Trybunału tylko to jest po prostu omówienie budżetu. Jeżeli ma pani coś do budżetu…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, ale te pieniądze są wydawane w jakimś celu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani zdanie już znamy, wielokrotnie je pani już mówiła. Po co to jeszcze raz powtarzać? Proszę pytanie do budżetu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, panie przewodniczący, chciałam po prostu zwrócić uwagę na to, że na działalność Trybunału pani Przyłębskiej idą olbrzymie pieniądze z naszych podatków, tymczasem obywatele nie mają z funkcjonowania tej instytucji nic, za to bardzo dużo ma obecna władza. Problemy będą się tylko mnożyły. Dobrym przykładem tego jak obecne funkcjonowanie Trybunału będzie pociągało jeszcze większe koszty, będą konsekwencje w sprawie Xero Flor przeciwko Polsce, które zapewne także, jak państwo wiecie, pociągnęły konsekwencje odszkodowawcze, z którymi my, obywatele będziemy musieli się mierzyć, więc bardzo proszę o ustosunkowanie się do przedstawionych przeze mnie uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani przewodnicząca. Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę, wobec tego oddaję głos pani dyrektor.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w pierwszej kolejności odniosę się do kwestii mierników. Trybunał nie podlega miernikowaniu od 2015 roku. W związku z tym nie prowadzimy, nie mam informacji ani nie mogę się wypowiedzieć w tej sprawie w szczegółach. Nie prowadzimy też tak szczegółowych statystyk, które mogłabym w tej chwili przedstawić pani poseł. Tyle jeśli chodzi o sprawę miernikowania.

Co do kwestii statystyk. Powiem tak, nie jestem upoważniona, jestem dyrektorem Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego i nie jestem upoważniona do oceny i wypowiadania się tutaj, na tej Komisji, w tej materii, natomiast mogę przedstawić podstawowe dane statystyczne, zaznaczając również, że od kilku lat utrzymują się one na bardzo podobnym poziomie. Jeśli chodzi o orzeczenia i sprawy załatwione w 2020 roku, to Trybunał zakończył na etapie kontroli merytorycznej 69 spraw wydając 69 orzeczeń kończących postępowanie, w tym 24 wyroki, 1 postanowienie o rozstrzygnięciu sporu kompetencyjnego oraz 44 postanowienia o umorzeniu postępowania. Ja bardzo chętnie przedstawię to na piśmie, tylko chciałam też… Trybunał wydał 4 postępowania sygnalizacyjne, w tym 1 na etapie kontroli wstępnej. W kontroli wstępnej Trybunał zakończył 251 spraw. Trybunał w ramach kontroli wydał łącznie 600 postanowień i zarządzeń, w tym 149 postanowień o nadaniu dalszego biegu skardze lub wnioskowi.

Co do wpływu spraw. Postępowania merytoryczne. Do rozpoznania merytorycznego wpłynęło 189 spraw. Warto przy tym zaznaczyć, że w 2020 roku do rozpoznania merytorycznego wpłynęła największa od początku funkcjonowania instytucji skargi konstytucyjnej liczba skarg, bo 142 skargi. Jeśli chodzi o postępowanie wstępne, to do rozpoznania wpłynęły 173 skargi konstytucyjne oraz 6 wniosków pochodzących od podmiotów ograniczonej legitymacji wnioskowej. Oczywiście bardziej szczegółowe statystyki przekażę pani poseł na piśmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Odnosząc się do wypowiedzi pani dyrektor, to ja to miernikowanie przedstawiłam jako działania, które podejmuje Sąd Najwyższy i w tym kontekście zapytałam, jak jest w Trybunale Konstytucyjnym, zdając sobie sprawę, jak państwo to wyliczają. W związku z tym, że pani nie ma tych danych szczegółowych, bardzo proszę o udzielenie mi odpowiedzi na piśmie, ponieważ ja zwróciłam się również w moim pytaniu o porównanie do lat wcześniejszych, czyli na przykład do roku 2019, bo oceniamy 2020 rok. Interesuje mnie, jak to wyglądało w stosunku do lat wcześniejszych. Pani mówi tu o roku 2018, w związku z tym składamy wniosek o przedstawienie danych szczegółowych na piśmie.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Dobrze, czyli podsumowując od 2018 roku, tak? Dobrze, tylko chcę z całą mocą podkreślić, że nie jestem w stanie przedstawić mierników, bo takowe nie dotyczą Trybunał Konstytucyjnego.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja o mierniku mówiłam w odniesieniu do Sądu Najwyższego.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Rozumiem.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Tym samym pytając o wyliczenie właśnie takich danych, które pani podała w swojej wypowiedzi. Rozumiem, że nie ma tych wszystkich informacji, gdyż nie przedstawia się miernika w przypadku Trybunału Konstytucyjnego, ale tym samym pozostaje odpowiedź na to zapytanie. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Kancelarii TK Zofia Hoffmann:

Oczywiście, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Oczywiście chcę zwrócić paniom posłankom uwagę, że informacja dotyczy 2020 roku, ale oczywiście jest deklaracja ze strony pani dyrektor, że udzieli odpowiedzi na temat roku 2018. Więcej zgłoszeń nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie. Bardzo serdecznie dziękuję pani dyrektor za przedstawienie tej części budżetowej.

Przechodzimy do kolejnej części, a mianowicie część 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Bardzo serdecznie witam reprezentującego dzisiaj rzecznika praw obywatelskich pana Stanisława Trociuka, zastępca rzecznika praw obywatelskich oraz główną księgową Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, panią Ilonę Bogusławską. Oddaję głos, panie ministrze, proszę bardzo.

Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się zwięźle przedstawić informację na temat wykonania budżetu rzecznika praw obywatelskich w 2020 roku. Limit wydatków został ustalony w ustawie budżetowej w kwocie 45 214 tys. zł. W trakcie roku budżetowego ten limit na podstawie przepisów epidemicznych został zmniejszony przez ministra finansów o kwotę miliona złotych. W rezultacie po stronie wydatków kwota wynosiła 44 214 tys. zł. Wydatki te zostały zrealizowane w wysokości 44 149 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach wynikających z decyzji ministra finansów.

Przede wszystkim poniesione zostały wydatki bieżące w kwocie 42 302 tys. zł. W zakresie wydatków majątkowych te wydatki obejmowały kwotę 1710 tys. zł.

Jeśli idzie o dochody, które zostały zrealizowane w budżecie rzecznika, to one nie odgrywają istotnej roli, dlatego że wszystkie wnioski kierowane do rzecznika praw obywatelskich są wolne od opłat, a wobec tego po stronie dochodów była to kwota jedynie 17 tys. zł.

Pragnę natomiast podkreślić, że rok 2020 był trudnym rokiem budżetowym dla instytucji rzecznika praw obywatelskich, przede wszystkim ze względu na to, że w stosunku do projektu budżetu przedstawionego przez rzecznika został on w toku prac parlamentarnych zmniejszony o kwotę 14 573 tys. zł. Była to przede wszystkim kwota zmniejszenia wydatków bieżących, co w trakcie roku budżetowego powodowało określone problemy w realizacji podstawowych i elementarnych zadań konstytucyjnych rzecznika praw obywatelskich. Wynikało to między innymi z tego, że w ubiegłym roku wzrost liczby spraw, które były kierowane do rzecznika praw obywatelskich w stosunku do roku 2019, był wzrostem o dwadzieścia kilka procent. Było to spowodowane między innymi sytuacją epidemiczną i problemami, które w kontaktach z władzą publiczną mieli obywatele i zwracali się w tych sprawach do rzecznika praw obywatelskich.

Pragnę przypomnieć, że od momentu wprowadzenia skargi nadzwyczajnej do polskiego systemu prawnego, czyli od 3 kwietnia 2018 roku, rzecznik praw obywatelskich nie dostał nawet jednej złotówki na realizację tego zadania, co szczególnie w drugiej połowie 2020 roku rodziło określone problemy, dlatego że przepisy przejściowe przewidywały, że w ciągu 3 lat, w stosunku do orzeczeń wydanych po 17 października 1997 roku, jest możliwe wniesienie skargi nadzwyczajnej. Wobec tego zbliżał się graniczny moment, czyli 3 kwietnia 2021 roku, gdzie już ze względu na upływ terminu nie można było wnieść

skargi nadzwyczajnej. Ten termin do wnoszenia skargi nadzwyczajnej został w ostatniej chwili przedłużony, ale w roku 2020, a w szczególności w drugiej połowie tego roku, działaliśmy pod presją czasu, rozpatrując te wnioski, aby nie spotkać się z zarzutem, że nie byliśmy w stanie zbadać tych wniosków merytorycznie w terminie. Część tych trudności dało się rozwiązać poprzez przesunięcie w trakcie roku budżetowego na pozapłacowe wydatki bieżące, również dzięki zgodzie ministra finansów, kwot, które były przeznaczone na majątek trwały. Oczywiście nie rozwiązało to wszystkich problemów budżetowych, z którymi miała do czynienia instytucja Rzecznika Praw Obywatelskich w roku 2020.

Myślę, że to są najistotniejsze elementy wykonania budżetu w 2020 roku, które chciałem państwu przekazać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych konkluzja jest następująca: wykonanie 2020 roku budżetu państwa w części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Otwieram dyskusję, proszę bardzo pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Szanowni państwo, rzeczywiście to jest już jakiś taki permanentny stan, że obecna władza nie liczy się z prawami obywateli. Widać to między innymi właśnie po sposobie, w jaki traktowana jest jedna z kluczowych instytucji dla ochrony praw człowieka Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Widać to po budżecie tej instytucji. Przecież zaledwie kilka lub kilkanaście tygodni temu obecna władza rękami podporządkowanego sobie Trybunału pani Przyłębskiej, wbrew konstytucji, doprowadziła do tego, że pan profesor Adam Bodnar od połowy lipca nie będzie już pełnił funkcji rzecznika praw obywatelskich, mimo że powinien pozostać na tym stanowisku do czasu wyboru następcy. Ale to nie koniec.

Od lat na posiedzeniach Komisji obserwowaliśmy, jak obecna władza skąpi pieniędzy na działalność Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Kontrastowało to szczególnie na przykład z takim totalnym Bizancjum, jakim stała się chociażby tak zwana Izba Dyscyplinarna. Zwróćmy uwagę chociażby na to, że budżet na 2020 rok, podczas prac parlamentarnych ten budżet został obcięty aż o ponad 14 500 tys. zł, do poziomu zaledwie 45 000 tys. zł. Obcięto również bieżące wydatki Biura Rzecznika Praw Obywatelskich o ponad 11 000 tys. zł. Mówiąc wprost, to jest po prostu utrudnianie wykonywania ustawowych zadań Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Szanowni państwo, to cięcie budżetu rzecznika praw obywatelskich dokonywało się przecież w sytuacji, gdy właśnie w pandemii te prawa obywatelskie stały się celem bezpardonowego ataku ze strony obecnej władzy. Przypomnijmy, że to właśnie w minionym roku władza chciała de facto pozbawić obywateli prawa wyboru prezydenta, planując przeprowadzenie tak zwanych wyborów kopertowych. Przypomnijmy, że to w zeszłym roku obecna władza skazała kobiety na cierpienie w związku z orzeczeniem Trybunału w sprawie aborcji. A są to tylko wybrane skandaliczne naruszenia praw obywateli dokonane przez ten rząd.

Szanowni państwo, dlatego chciałabym dzisiaj zapytać przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, na ile te wszystkie cięcia budżetowe utrudniły państwu wykonywanie, ciążących na mocy konstytucji, ustaw czy konwencji międzynarodowych, obowiązku niesienia wsparcia obywatelom i obywatelkom?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Katarzyna Piekarska, a później pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Panie przewodniczący, ja mam tylko taką pewną refleksję ogólną, bo muszę powiedzieć, że jestem pod dużym wrażeniem, jak można było zrealizować to wszystko, co nakłada na rzecznika ustawa, dysponując tak okrojonym budżetem. Naprawdę, nisko się kłaniam i mam nadzieję, że już wkrótce wybierzemy nowego, prawdziwego, niezależnego rzecznika praw obywatelskich, i że ten nowy rzecz-

nik praw obywatelskich nie będzie miał tak okrojonego budżetu jak pan profesor Bodnar. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani poseł. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, co roku, gdy ustalamy założenia do ustawy budżetowej, wnioskujemy o to, by zwiększyć budżet przewidziany dla rzecznika praw obywatelskich. Niestety tak się nie dzieje i większość sejmowa nie wyraża zgody na takie zwiększenie budżetu. Biorąc pod uwagę liczbę spraw wnoszonych do rzecznika praw obywatelskich i zakres tych spraw, bo liczba to jedno, ale zakres tematyki dotyczy w zasadzie wszystkich innych instytucji. Strony pisząc do rzecznika, nie piszą tylko w sprawach, które mają w sądach powszechnych czy w sądach administracyjnych, ale kierują sprawy z różnych, a w zasadzie ze wszystkich dziedzin życia. W związku z tym jedno to liczba spraw, a drugie ich charakter i rodzaj.

Proszę powiedzieć, czy gdyby nasze propozycje zwiększania budżetu zostały uwzględnione, to pozwoliłoby to państwu na zupełnie inne funkcjonowanie, zarówno w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich tu w Warszawie, jak i w poszczególnych oddziałach i biurach na terenie całej Polski? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przyłączam się do wszystkich słów uznania płynących pod adresem Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, bo faktycznie w tych warunkach wykonujecie państwo tytaniczną pracę. Chciałem tylko dopytać o kwestię, o której mówił pan dyrektor na samym końcu odnośnie do realizacji zadań wynikających ze skargi nadzwyczajnej. Czy są państwo w stanie powiedzieć, jaką część budżetu czy jakie środki pochłaniają w tej chwili te zadania, a ewentualnie jaka kwota byłaby wskazana, żeby to zadanie móc zrealizować w pełni, jak oczekuje tego ustawa? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie widzę więcej zgłoszeń. Informuję, że nie udzielałem jeszcze głosu Najwyższej Izbie Kontroli, ponieważ NIK nie kontrolowała części budżetowej 08 w 2020 roku. Oczywiście jeżeli ktoś z przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli chciałby zabrać głos w tej części, to oczywiście nie ma przeszkód, ale nie widzę zgłoszeń. Oddaje w takim razie głos panu rzecznikowi, proszę bardzo.

Zastępca RPO Stanisław Trociuk:

Spróbuję odpowiedzieć na te pytania. Jeśli idzie o skargę nadzwyczajną, to my uważamy, przedstawialiśmy to też w projekcie budżetu na ubiegły i będziemy to przedstawiali w projekcie budżetu na rok 2022, że potrzebne nam jest przynajmniej 8 etatów na to, żeby rozpoznawać wnioski o skargę nadzwyczajną. To nie załatwi wszystkich naszych potrzeb, ale w moim przekonaniu pozwoliłoby rozwiązać podstawowe problemy wynikające z wpływających wniosków o skargę nadzwyczajną.

Od początku 2018 roku do dzisiaj, bo mam takie dane, wpłynęło ponad 9200 wniosków o skargę nadzwyczajną. My, w przeciwieństwie do prokuratora generalnego, badamy te wszystkie wnioski merytorycznie. Prokurator generalny, na podstawie rozporządzenia ministra sprawiedliwości, jeśli rzecznik odmówił wniesienia skargi nadzwyczajnej, w ogóle nie nadaje wnioskowi biegu, czyli pozostawia go bez rozpoznania. My musimy badać te wszystkie wnioski merytorycznie.

Tak samo, jeśli idzie o Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur, to jest problem, który jest poruszany od wielu lat przez rzecznika praw obywatelskich. Realizujemy mandat Krajowego Mechanizmu Prewencji, ale ze względu na brak środków realizacja tego mandatu tak naprawdę nie odpowiada treści protokołu fakultatywnego ONZ w sprawie przeciwdziałania torturom, dlatego że ta umowa międzynarodowa przewiduje regularne

sprawdzanie miejsc odosobnienia. W tej chwili mamy 11 etatów. Mamy 3000 miejsc, które powinny być wizytowane w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji. Nie jest możliwe regularne sprawdzanie miejsc odosobnienia, mając jedynie 11 etatów. W kolejnych latach występujemy nie o optymalną liczbę etatów, bo uważamy, że 40 etatów to byłaby optymalna liczba etatów w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji, ale o stopniowe zwiększanie co roku etatów na realizację mandatu Krajowego Mechanizmu Prewencji. Niestety nie dostajemy na to środków.

Wydatki bieżące w ubiegłym roku były na poziomie wydatków bieżących Biura Rzecznika Praw Obywatelskich w roku 2013. Jeśli weźmiemy do tego inflację, którą mamy w tej chwili, a dzisiaj GUS podał, że jest to 4,4%, to jest to olbrzymi spadek wydatków bieżących, jeśli idzie o budżet rzecznika praw obywatelskich. Oczywiście tak jak w przypadku skargi nadzwyczajnej musieliśmy rzucić wszystkie siły i środki, żeby przed dniem 3 kwietnia rozpoznać wnioski, które wpłynęły do rzecznika praw obywatelskich, co dzieje się kosztem innych wniosków wpływających do rzecznika, bo to są pracownicy, którzy rozpoznają albo w sprawach cywilnych wnioski o skargi kasacyjne, albo w sprawach karnych wnioski o kasację. Musieli po prostu w tym momencie, ze względu na upływ terminu do wniesienia skargi nadzwyczajnej, zostawić te sprawy, co oczywiście powoduje, że ci obywatele, którzy zwrócili się do nas z wnioskiem w sprawie karnej o wniesienie kasacji do Sądu Najwyższego po prostu dłużej czekają na rozpoznanie wniosków. Taki jest efekt. Niestety my nie jesteśmy tutaj cudotwórcami i nie możemy w ramach tych sił i środków zrealizować wszystkich zadań, które spoczywają na rzeczniku praw obywatelskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję. Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi za przedstawienie informacji o tej części wykonania budżetu.

Przechodzimy do kolejnej części, a mianowicie części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Bardzo serdecznie witam zastępcę prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych pana Mirosława Sanka; bardzo serdecznie witam panią Agnieszkę Wiśniewską, główną księgową Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Oddaję głos panie prezesie.

Zastępca prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych Mirosław Sanek:

Serdecznie dziękuję za możliwość przedstawienia panu przewodniczącemu, paniom i panom posłom, sprawozdania z wykonania budżetu państwa z części 10. Przedstawię to oczywiście w wersji skróconej i oczywiście uczynię to w imieniu prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych pana Jana Nowaka.

Część dochodowa przedstawia się następująco: w 2020 roku zrealizowano dochody na poziomie 90 tys. zł. Pochodziły one z dwóch tytułów: z rozliczeń z lat ubiegłych 4 tys. zł i z kar nałożonych przez prezesa Urzędu w wysokości 86 tys. zł. Zwracam tutaj uwagę na dwie okoliczności. Oczywiście strony dochodowej nie ujmowaliśmy w planie na 2020 rok z co roku przedstawianych przyczyn i myślę, że dosyć oczywistych. Druga ważna kwestia to dochody z tytułu nałożonych kar. Oczywiście proszę nie sumować do sumy wysokości wynikających z nałożonych decyzji o nałożeniu kary administracyjnej za 2020 rok. Z tego co pamiętam, z przyczyn oczywistych do kasacji trafiają w tej chwili kary nałożone decyzją z czwartego kwartału 2019 roku.

Strona wydatkowa prezentuje się następująco: po stronie wydatków zanotowano 36 707 tys. zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 35 445 tys. zł, wydatki majątkowe 1 262 tys. zł. Oczywiście na podstawie przepisów ustawy potocznie zwanej ustawą antycovidową minister finansów dokonał blokady wydatków na łączną kwotę 1 479 tys. zł. Stosownie do zaleceń zawartych w piśmie z MF blokada spowodowało zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia osobowe i pochodne wynagrodzeń, w tym zmniejszenie o 1 330 tys. zł z pierwszego tytułu, z drugiego o 149 tys. zł. Na podstawie tych samych regulacji prawnych prezes urzędu dokonał zmian w planie i zmniejszył wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych o 270 tys. zł i zwiększył plan wydatków bieżących jednostki o tę kwotę z uwagi na konieczność zakupu laptopów dla pracowników urzędów, którzy świadczyli pracę w trybie zdalnym.

Ponadto na podstawie przepisów art. 171 ustawy o finansach publicznych prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych dokonał przeniesień między paragrafami klasyfikacji wydatków w ramach części 10. na łączną kwotę 670 tys. zł. Wyżej wymienione korekty planu wydatków były niezbędne, ponieważ ustalone w ustawie budżetowej na 2020 roku w części dotyczącej Urzędu Ochrony Danych Osobowych były niższe od założonego projektu budżetu o 3404 tys. zł. Dodam tylko, że na przeciwdziałanie pandemii COVID wydano 20 tys. zł, 6 tys. zł na środki techniczne, 14 tys. zł na wynajem sal specjalnie przygotowanych do spotkań z interesantami.

Szanowni państwo, w strukturze wydatków bieżących największy udział miały oczywiście wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń na poziomie 27 361 tys. zł. Drugą co do wielkości pozycję w strukturze wydatków, jak zwykle w przypadku budżetu naszej instytucji, zajmują opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe i wyniosły one 3759 tys. zł i w stosunku do poprzedniego, czyli 2019 roku, wzrosły one o 236 tys. zł. Wydatki na zakup pozostałych usług wyniosły 855 800 zł i zostały przeznaczone między innymi na usługi informatyczne 318 tys. zł, usługi pocztowe 225 tys. zł i pozostałe usługi 299 tys. zł. Wydatki na zakup materiałów i wyposażenia z § 42.10 w 2020 roku wyniosły 843 400 zł. W stosunku do 2019 roku wydatki te były wyższe o 172 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące zostały poniesione na krajowe podróże służbowe, tu jest znaczący spadek względem 2019 roku. Podobnie zagraniczne podróże służbowe. Odpis na zakładowy fundusz 403 tys. zł, zakup usług remontowych 193 tys. zł, opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych 80 tys. zł, szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej 68 tys. zł.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię informacji o realizacji wieloletniego planu finansowego, to Urząd Ochrony Danych Osobowych w poprzednim roku realizował podzadanie 16–43 ochrona danych osobowych w zadaniu: ochrona praw obywatelskich, praw dziecka i praw pacjenta. Celem tego podzadania było zwiększenie bezpieczeństwa danych osobowych. Na realizację tego podzadania przeznaczono w ustawie budżetowej na 2020 rok 36 707 zł ze środków budżetu państwa.

Na skutek blokady środków w wyniku omówionej przeze mnie decyzji ministra finansów wyżej wymieniona kwota została zmniejszona o 1479 tys. zł. Z uwagi na powyższe wykonanie zadania przeznaczono 35 228 tys. zł. Zrealizowane w 2020 roku wydatki wyniosło więc 99,1% planu po dokonanych zmianach. Do pomiaru stopnia realizacji celu wykorzystywany był miernik – stosunek liczby wykonanych decyzji przywracających stan zgodny z prawem do liczby wydanych przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych decyzji dotyczących oceny funkcjonowania systemu ochrony danych osobowych. Przy założeniu poziomu stuprocentowego w zeszłym roku osiągnięto wartość miernika na poziomie 56,5%. Liczbowo oczywiście nie jest to fascynujące, natomiast jakościowo zwracam uwagę, że tego typu miernik i jego wynik na poprzedni rok wynikał z faktu konieczności tego, że decyzje dotyczyły postępowań, w ramach których stronom przysługiwało uprawnienie do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Część tych decyzji została wydana w roku 2020, ale potwierdzenie doręczenia wpływało w roku następnym. W przypadku części decyzji WSA wstrzymywało wykonalność takich decyzji bądź też zaskarżano do sądów administracyjnych decyzje karowe, więc ilościowa kwestia miernika jest tutaj w kolizji z jakością gwarancji udzielanych stronom bądź uczestnikom postępowania, postępowań administracyjnych i sądowoadministracyjnych. Bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia fragmentu sprawozdania. Panie przewodniczący, uprzejmie proszę o pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Opinia Biura Analiz Sejmowych w sprawie wykonania budżetu państwa w 2020 roku w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych zawiera następująca konkluzję. Wykonanie w 2020 roku budżetu państwa w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Jednocześnie informuję, że Najwyższa Izba Kontroli w 2020 roku nie kontrolowała i nie oceniała wykonania budżetu w części 10. W tej sytuacji otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa

ma pytania? Nie widzę, pytań nie ma. Tak że bardzo serdecznie panie prezesie dziękuję za udział w posiedzeniu Komisji i przedstawienie informacji.

Przechodzimy do kolejnej części, a zatem części 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Bardzo serdecznie witam prezesa Instytutu Pamięci Narodowej pana Jarosława Szarka oraz dyrektora generalnego Instytut Pamięci Narodowej panią Magdalenę Głowę. Bardzo serdecznie witam i oddaję panu prezesowi głos.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Jarosław Szarek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przed miesiącem przed tą Komisją składałem sprawozdanie z działalności za 2020 rok Instytutu Pamięci Narodowej i 2/3 członków tej Komisji poparło to sprawozdanie, za co bardzo serdecznie dziękuję. Dla Instytutu Pamięci Narodowej ubiegły rok był bardzo ważny, miało miejsce wiele istotnych rocznic – rok 1920, powstanie Solidarności. O tym wszystkim mówiłem i to, co dla Instytutu Pamięci Narodowej jest najistotniejsze, żeby o historii i o naszej tożsamości nie mówić samotnie, tylko we współdziałaniu z wieloma instytucjami. W ubiegłym roku takich instytucji było 520 w kraju i 90 poza granicami. Mimo tego, że jak wiemy, ten rok był trudny, ale to ogromne sprawozdanie ilustruje zaangażowanie pracowników Instytutu Pamięci Narodowej na rzecz pamięci. Nie zawiesiliśmy ani jednego dnia pracy, a te ponad 300 tytułów wydanych w ubiegłym roku przez Instytut Pamięci Narodowej poszerza stan naszej wiedzy i stan świadomości. Ja przypominam, że w ciągu roku mamy 250 dni roboczych, więc to jest ponad jeden tytuł wydawany codziennie. Długo można by, szanowni państwo, o tych aktywnościach mówić. Bardzo serdecznie chcę państwu podziękować za to poparcie dla Instytutu Pamięci Narodowej. Dzięki temu właśnie w ubiegłym roku po 20 latach centrala Instytutu Pamięci Narodowej mogła znaleźć się we własnym budynku. Własnym budynku, którego właścicielem jest Skarb Państwa. Przestaliśmy się tułać po tych 20 latach. Również dzięki państwa wsparciu o rok przyspieszyliśmy naszą największą obecnie inwestycję – budowę Delegatury IPN w Bydgoszczy. Koło 70 osób pracowało przez te 20 lat w wynajmowanych pomieszczeniach i w fatalnych warunkach. Za dwa tygodnie otwarcie nowoczesnego budynku Delegatury w Bydgoszczy. To wszystko pozwala nam realizować te zadania ustawowe, do których zobowiązany jest Instytut Pamięci Narodowej i to staramy się czynić jak najlepiej. Myślę, że to sprawozdanie i państwa zaufanie, państwa poparcie, pokazuje jak ważna jest opowieść o naszej historii nie tylko w Polsce, ale i za granicami naszego kraju. O tym chyba nie trzeba nikogo przekonywać. Bardzo serdecznie państwu jeszcze raz dziękuję.

Towarzyszy mi pani dyrektor generalna, pani Magdalena Głowa. W wymiarze ekonomicznym i finansowym te sukcesy ubiegłego roku i ubiegłych lat jej zawdzięczamy. Ja pozwolę sobie jej oddać głos, żeby merytorycznie o tych kwestiach finansowych kilka zdań powiedziała. Bardzo serdecznie państwu i panu, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor generalna IPN Magdalena Głowa:

Witam państwa serdecznie. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, nawiązując do tego, co zechciał powiedzieć pan prezes, to z tytułu publikacji, które wydaliśmy w zeszłym roku, a to było około 300 publikacji, Instytut Pamięci Narodowej przyniósł około 2500 tys. zł dochodu do budżetu państwa. Jest to więcej niż planowano. W planie budżetowym planowano 1934 tys. zł, a zrealizowano dochody budżetowe na poziomie 2580 tys. zł. Proszę państwa, jeśli chodzi o wydatki z budżetu Instytutu Pamięci Narodowej, państwo oczywiście doskonale wiecie, że te wydatki kształtowały się w planie budżetowym na poziomie 405 177 tys. zł. Ze względu na trudny zeszły rok Instytut Pamięci Narodowej, zgodnie z wolą ministra finansów, dokonał zmniejszenia budżetu państwa, jeśli chodzi o rozdział 13 – Instytut Pamięci Narodowej. Sumarycznie plan po zmianach wynosił 398 526 tys. zł. Skąd te zmiany i dlaczego dokonano zmniejszenia? Proszę państwa, dokonano trzech zmian w planie budżetowym w ubiegłym roku. Przede wszystkim związane było to z trudnym rokiem i celowością związaną z przeciwdziała-

niem pandemii. Jedna zmiana wynosiła prawie 5 mln zł, dokładnie 4758 tys. zł. Druga zmiana miesiąc później na 1893 tys. zł. Jak również zwrócono niezależnie od sytuacji, która panowała w zeszłym roku, 573 tys. zł w związku z brakiem możliwości przeniesienia w stan spoczynku prokuratorów. Nie wydaliśmy tych pieniędzy, zwróciliśmy je do budżetu państwa.

Jak kształtuje się budżet Instytutu Pamięci Narodowej w podstawowym dziale 751, w tym urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa? Plan budżetowy 175 751 tys. zł, wykonanie 173 392 tys. zł. W rozdziale 751.12 – jednostki podległe Instytutowi Pamięci Narodowej plan budżetowy to 200 411 tys. zł, wykonanie 195 221 tys. zł. Dział kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, czyli dział 921, to 20 221 tys. zł, wykonanie na poziomie 99,7%, czyli 19 568 tys. zł. Tak jak wspominał wcześniej pan prezes Instytutu Pamięci Narodowej, nasze największe inwestycje zostały zrealizowane w pełni i w sposób przyśpieszony dzięki państwa przychylności, Ministerstwa Finansów, jak również Ministerstwa Rolnictwa. Budowa Delegatury IPN w Bydgoszczy to 26 751 tys. zł i dzięki możliwości przekwalifikowania środków, udało się tę budowę przyśpieszyć o ponad rok, dlatego możemy ją otworzyć 14 lipca. Proszę państwa, doskonale państwo wiecie…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo proszę o założenie maseczki.

Dyrektor generalna IPN Magdalena Głowa:

Tak, przepraszam bardzo. Lepiej się po prostu mówi. Przepraszam za to oczywiście. Maseczka założona. Drodzy państwo, Instytut Pamięci Narodowej to 11 oddziałów, 6 delegatur i centrala Instytutu. Na tę chwilę nie wszystkie te oddziały mają odpowiednie warunki do pracy. Planujemy w najbliższych latach również kolejne inwestycje, szczególnie na dzień dzisiejszy staramy się również o budynek dla „Przystanku Historia", żeby nie płacić tak zwanych pieniędzy na wynajem. Proszę państwa, myślę, że reszta informacji znajduje się w sprawozdaniu szczegółowym, o którym mówił pan prezes. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Teraz poproszę o głos przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

P.o. wicedyrektora Delegatury NIK w Łodzi Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka:

Dzień dobry, Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka, pełniąca obowiązki wicedyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 13 – Instytut Pamięci Narodowej za 2020 rok. W wyniku kontroli wydatków w wysokości 17 500 tys. zł ustalono, że zostały one zrealizowane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdziliśmy wydatkowania środków publicznych w sposób niegospodarny czy niecelowy. Pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość budżetową, a nadzór nad wykonywaniem budżetu ze strony prezesa IPN został oceniony jako rzetelny. W wyniku tej kontroli nie formułowano wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2020 roku w części 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu konkluzja jest następująca: sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu zasługuje na przyjęcie. Otwieram dyskusję, kto z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń, a zatem bardzo serdecznie dziękuję panu prezesowi i pani dyrektor za przedstawienie informacji w tej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnej części, a mianowicie część 15 – Sądy powszechne, część 37 – Sprawiedliwość. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, pana ministra Michała Wosia, panią Annę Domaracką, zastępcę dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w ministerstwie, witam dyrektora

Funduszu Sprawiedliwości pana Tomasza Mraza, dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych pana Zbigniewa Wiśniewskiego, pana Marka Kasprowicza, kierownika zespołu finansowego w Departamencie Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. Jednocześnie witam też przedstawicieli Centralnego Zarządu Służby Więziennej, zastępcę dyrektora generalnego Służby Więziennej pana pułkownika Krzysztofa Stefanowskiego, zastępcę dyrektora Biura Centralnego Zarządu Służby Więziennej pana pułkownika Szymona Zandrowicza. Witam również kierownika Zespołu Kontroli Zarządczej Biura Budżetu Centralnego Zarządu Służby Więziennej panią major Magdalenę Roszak. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Woś:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczegółowa analiza została państwu posłom dostarczona. Pozwoli pan przewodniczący, że omówię łącznie od 8 do 15 punktu, według porządku obrad, pokrótce najważniejsze informacje.

Dochody budżetowe w części 15 – Sądy powszechne były zaplanowane na 2 409 752 tys. zł. Dochody budżetu państwa w części 15. zrealizowano w 112,7%, czyli w wysokości 2 715 860 tys. zł. W ustawie budżetowej na 2020 rok wydatki budżetowe w części 15. były określone w kwocie 9 253 086 tys. zł, w tym współfinansowane ze środków Unii Europejskiej na 93 tys. zł. Po noweli ustawy budżetowej plan wydatków wyniósł 9 247 686 tys. zł.

W 2020 roku nastąpiło zwiększenie wydatków w części 15. z rezerwy celowej budżetu państwa o kwotę 210 tys. zł. Na wydatki współfinansowane ze środków z udziałem Unii Europejskiej 862 tys. zł było przeniesione z części 37 – Sprawiedliwość do części 15. decyzją ministra sprawiedliwości z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach różnych programów operacyjnych. Jednocześnie minister finansów z powołaniem na art. 31 ust. 4 ustawy covidowej utworzył rezerwę celową z pozycji 74 i przeniósł z tej rezerwy wydatki zablokowane przez ministra sprawiedliwości z części 15, jest to 163 722 tys. zł, a dodatkowo z części 15 w kwocie 142 000 tys. zł z blokady, którą utworzył rezerwę celową z części 95 przeniósł tam wydatki w kwocie 128 919 tys. zł. W wyniku tego plan po zmianach na 31 grudnia wyniósł 8 950 217 tys. zł.

Wykonanie wydatków ukształtowało się na poziomie 99,73% planu po zmianach. Wydatki bieżące, łącznie ze świadczeniami na rzecz osób fizycznych to 8 613 566 tys. zł, a wydatki majątkowe wynosiły 312 642 tys. zł. W pierwszej kolejności wydatki zostały oczywiście przeznaczone na realizację ustawowych zadań związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości. W 2020 roku, mimo pandemii, zadania te były realizowane bez zakłóceń. Najważniejszą pozycją w wydatkach są koszty bezpośrednio związane z prowadzeniem postępowań sądowych, to jest 827 284 tys. zł, w tym koszty doręczeń wezwań 28,91% tej kwoty, wynagrodzenia biegłych trochę ponad 26%, obrona z urzędu 12%...

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Przepraszam, ile na biegłych? 20…?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie pośle, na biegłych 26,17% z kwoty 827 248 tys. zł. Obrona z urzędu to 12,67%, ryczałty dla kuratorów społecznych – niecałe 10%, bez jednego promila.

Wydatki w sądownictwie powszechnym związane ze zwalczaniem koronawirusa ostatecznie ukształtowały się w kwocie 52 833 tys. zł. W ramach wydatków majątkowych w 2020 roku zrealizowano 29 zadań. To jest budowa, rozbudowa i przebudowa różnych obiektów sądowych i to jest kwota 197 584 tys. zł. W tym czasie zakończono 10 zadań inwestycyjnych, w wyniku czego uzyskano przyrost powierzchni o 17 454 m^2 i modernizację ponad 3300 m^2 istniejącej bazy lokalowej. Na informatykę, zadania informatyczne i zapewnienie sprzętu informatycznego, licencji, przeznaczono kwotę blisko 85 000 tys. zł.

Centrum Zakupów dla Sądownictwa IGB, które prowadzi centralne zamówienia publiczne i prowadzi działalność szkoleniową, w 2020 roku uzyskało przychody na poziomie 7728 tys. zł, a koszty w wysokości 7589 tys. zł. To jest wynik finansowy brutto 130 tys. zł.

Przechodząc do części 37 – Sprawiedliwość, tutaj w ustawie budżetowej dochody zostały zaplanowane na 63 497 tys. zł. W wyniku noweli ostatecznie ta kwota została obniżona do 62 100 tys. zł. Zrealizowano dochody w kwocie 78 708 tys. zł i to jest 126,7% rocznego planu dochodów ustalonego po noweli ustawy budżetowej.

W ustawie budżetowej wydatki budżetowe zaplanowano w wysokości 5 687 980 tys. zł. W wyniku nowelizacji wydatki zostały zwiększone o kwotę 11 400 tys. zł z przeznaczeniem na wypłatę jednorazowych świadczeń pieniężnych dla emerytów i rencistów w Służbie Więziennej zgodnie z art. 15 ustawy o dodatkowym rocznym świadczeniu dla emerytów i rencistów. Ostatecznie w części 37 plan wydatków ukształtował się na poziomie 5 699 380 tys. zł. W wyniku przeprowadzonych w trakcie roku budżetowego zmian, czyli uruchomienia środków z rezerwy celowej, ostateczny plan na dzień 31 grudnia to 5 777 254 tys. zł.

Minister sprawiedliwości, wykonując obowiązek wynikający z ustawy o finansach publicznych, podjął decyzję o zablokowaniu wydatków w części 37 w kwocie ogółem 3376 tys. zł i w budżecie środków europejskich na 7137 tys. zł. Natomiast w związku z pozycją 75 nową rezerwą minister finansów przeniósł kwotę 796 tys. zł oraz do części 74 w rezerwie wydatki zgłoszone przez ministra to 46 221 tys. zł. Wykonanie wydatków budżetowych w części 37 – Sprawiedliwość wyniosły łącznie 5 763 609 tys. zł, czyli 101,13% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej i 99,76% planu po zmianach. W ramach wyżej wymienionych środków realizowane były zadania więziennictwa, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki (obecnie jest to po zmianie nazwy Wyższa Szkoła Wymiaru Sprawiedliwości), instytutów naukowych resortu sprawiedliwości oraz Ministerstwa Sprawiedliwości, oraz muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. W zrealizowanej kwocie wydatków 13 618 tys. zł to były środki związane z udziałem projektów związanych z wykorzystaniem środków Unii Europejskiej.

W ramach budżetu środków krajowych w 2020 roku wydatki bieżące wynosiły 5 558 919 tys. zł. Największą pozycję stanowiły wynagrodzenia i pochodne, to jest 2 521 259 tys. zł, pozapłacowe wydatki bieżące ponad 1 000 000 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych 1 843 611 tys. zł.

Dotacje i subwencje w części 37 były zrealizowane w łącznej kwocie 118 049 tys. zł, w tym Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury 86 496 tys. zł, dotacja Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL to jest 1686 tys. zł, mniej od planu, bo plan to 2200 tys. zł. Subwencja dla w ówczesnej nazwie Wyższej Szkoły Kryminologii i Penitencjarystyki to 26 969 tys. zł i dotacja w ramach współfinansowania projektów ze środków Unii w wysokości 2898 tys. zł, plan to było 3859 tys. zł.

Wydatki majątkowe w tej części to 204 690 tys. zł. Przede wszystkim budownictwo inwestycyjne. W 2020 roku zrealizowano 256 zadań, z czego 228 zostało zakończonych. Pozwoliło to na pozyskanie między innymi 258 dodatkowych miejsc zakwaterowania dla osadzonych, poprawę bezpieczeństwa ochronnego jednostek organizacyjnych, stanu technicznego budynków, infrastruktury, zaplecza i tak dalej.

Zadania realizowane przez więziennictwo były finansowane także z ustawy o Programie modernizacji Służby Więziennej mające na celu poprawę bezpieczeństwa zakładów karnych, aresztów śledczych i doposażenie w odpowiedni sprzęt, poprawę warunków pełnienia służby i tak dalej. W ramach tego zrealizowano zadania inwestycyjne związane z budownictwem i zakupami inwestycyjnymi na kwotę 92 665 tys. zł i to jest właściwie 100% wykonania bez jednego promila.

Ponadto stosownie do art. 13 ustawy budżetowej w 2020 roku finansowanie programu modernizacji do kwoty 80 000 tys. zł było z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz do kwoty 20 000 tys. ze środków Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych. Zadania więziennictwa były także finansowane z rezerwy budżetu, rezerwy celowej i budżetu środków europejskich na programy operacyjne infrastruktura i środowisko.

W roku 2020 w obszarze związanym z działalnością w części 37 poza jednostkami budżetowymi funkcjonowały także dwa państwowe fundusze celowe, czyli Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy

i Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej – Fundusz Sprawiedliwości oraz Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia. Rozpocznę od pierwszego funduszu, czyli Funduszu Aktywizacji Zawodowej. Państwo wiedzą, że z tego funduszu realizujemy między innymi program Praca dla więźniów. Nie będę wchodził w szczegóły, ewentualnie jesteśmy do dyspozycji. Przychody funduszu to 109 023 tys. zł, koszty 166 982 tys. zł, z czego przedsiębiorcom wypłacono z tytułu zwiększenia kosztów zatrudnienia ryczałty w łącznej wysokości blisko 60 000 tys. zł, bez 300 tys. zł, natomiast na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji dla podmiotów zatrudniających osoby pozbawione wolności to jest 87 341 tys. zł, z czego 84 313 tys. zł było dla jednostek sektora finansów publicznych.

W 2020 roku 20 000 tys. zł z funduszu przeznaczono na Program modernizacji Służby Więziennej, na zadania sfinansowane, przede wszystkim na przedsięwzięcie nr 6 – budowa nowych jednostek organizacyjnych Służby Więziennej, czyli rozbudowa pawilonów. Oczywiście tutaj epidemia COVID spowodowała, że z Funduszu Aktywizacji Zawodowej zgodnie z przeznaczeniem i możliwościami prawnymi przeznaczono 31 366 tys. zł na różne działania związane ze zwalczaniem pandemii, ale przede wszystkim z zakupem sprzętu środków ochrony dla funkcjonariuszy i pracowników Służby Więziennej oraz dla skazanych.

W zakresie Funduszu Sprawiedliwości przychody funduszu to jest 318 390 tys. zł, koszty 354 404 tys. zł. Oczywiście fundusz obok pomocy pokrzywdzonym i pomocy postpenitencjarnej, co jest bardzo ważnym zadaniem, realizuje też nowy cel, który ustawodawca nałożył na dysponenta funduszu, a mianowicie przeciwdziałanie przyczynom przestępczości. Wskaźnik realizacji przychodów funduszu to 23% wobec zaplanowanego poziomu. Wynikał on z większych od prognozowanych kwot z tytułu nawiązek, ale jednocześnie wpływy były mniejsze z tytułu potrąceń od wynagrodzeń skazanych, bo od marca, więc od drugiego kwartału, więźniowie nie pracowali, a między innymi 7% z wynagrodzeń więźniów to środki wpływające na Fundusz Sprawiedliwości. Łączne koszty realizacji zadań zaplanowano na poziomie nieco wyższym niż zaplanowany, to jest 100,9%. W 2020 roku zgodnie z ustawą z tego funduszu przeznaczono kwotę 80 000 tys. zł na Program modernizacji Służby Więziennej oraz na działania związane z COVID-19 874 tys. zł. Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej to jest jedna z form aktywizacji zawodowej skazanych i tutaj przychody to było 308 089 tys. zł, koszty 316 564 tys. zł.

Dodatkowo w części 85, to są budżety wojewodów, rozdział 75–15 nieodpłatna pomoc prawna zaplanowano 100 518 tys. zł na 1523 punkty, gdzie udzielana była nieodpłatna pomoc prawna i świadczono nieodpłatne poradnictwo obywatelskie. Wykorzystanie w kwocie 99 247 tys. zł daje 98,8% planu po zmianach i 1,6% dotacji przekazanych na zadania bieżące powiatów. Bardzo dziękuję Wysokiej Komisji, jesteśmy do pełnej dyspozycji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Oddaję głos przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli w celu przedstawienia wyników.

P.o. dyrektor w Departamencie Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Michał Jędrzejczyk:

Dzień dobry państwu, Michał Jędrzejczyk, pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Najwyższej Izbie Kontroli. Jeżeli chodzi o część 15 – Sądy powszechne, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 roku w części budżetowej odpowiadającej sądom powszechnym przez dyrektorów wszystkich sześciu kontrolowanych sądów oraz realizację zadań w tym zakresie przez ministra sprawiedliwości. W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła wydatków niecelowych, niegospodarnych oraz nieprawidłowości w zakresie zasad i trybu udzielania zamówień publicznych. W wyniku analizy procesów windykacji zaległości nie stwierdzono nieprawidłowości poza Sądem Rejonowym w Będzinie oraz Sądem Rejonowym w Zakopanem. Nieprawidłowości w tych dwóch sądach dotyczyły windykacji zaległości budżetowych, przypisów i odpisów należności oraz umorzeń należności

w łącznej kwocie 120 tys. i 8 tys. zł. Mimo podejmowania przez ministra sprawiedliwości działań zmierzających do realizacji czterech wniosków pokontrolnych, sformułowanych po kontroli wykonania zadań w zakresie budżetu sądów powszechnych w 2019 roku, do czasu zakończenia kontroli wnioski te nie zostały zrealizowane, dlatego Najwyższa Izba Kontroli podtrzymuje zasadność ich kontynuowania i realizowania. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne łączne sprawozdania za 2020 rok, sporządzone przez dysponenta części 15.

Jeżeli chodzi o część budżetową 37, to w ramach tej kontroli Centralny Zarząd Służby Więziennej otrzymał ocenę pozytywną, natomiast Ministerstwu Sprawiedliwości ocena została przedstawiona w formie opisowej w ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 roku. NIK nie dokonał oceny wykonania planu finansowego Funduszu Sprawiedliwości. Tutaj należy zaznaczyć, że ocena działalności dysponenta funduszu zostanie przedstawiona w wynikach kontroli P/20/037 – Realizacja zadań Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Fundusz Sprawiedliwości, która została zakończona w Ministerstwie Sprawiedliwości w pierwszym kwartale tego roku, natomiast wyniki będą przedstawione w najbliższym czasie. W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 roku badanie funduszu zostało przeprowadzone jedynie w zakresie uproszczonym, to jest kontrola przychodów i kosztów funduszu, ograniczona do analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-40, z wykonania określonego w ustawie budżetowej na dany rok budżetowy planu finansowego państwowego funduszu celowego. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła ponadto uwagę, że minister sprawiedliwości, jako dysponent części budżetu państwa, nie dokonał wyczerpującego określenia podległych mu dysponentów drugiego i trzeciego stopnia, mimo obowiązku wynikającego z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa. Szczegółowym badaniem w zakresie prawidłowości dokonywania wydatków w jednostkach kontrolowanych w ramach części – 37 objęliśmy 149 dowodów księgowych, wybranych w drodze wyboru losowego i celowego w łącznej wysokości 70 294 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że kontrolowane wydatki dokonywane były gospodarnie i w ramach planów finansowych jednostek.

Jeżeli chodzi o obniżenie oceny ogólnej, to tutaj wpływ na to miał przede wszystkim brak realizacji wniosku Najwyższej Izby Kontroli po kontroli wykonania budżetu w 2019 roku. Dysponent części 37 nie zrealizował w pełni wniosku dotyczącego wdrożenia skutecznych rozwiązań organizacyjno-prawnych, w tym ustalenia procedury dotyczącej windykacji należności Skarbu Państwa w celu wyeliminowania zaległości. Szczegółowa kalkulacja tejże oceny znajduje się na stronie 30 – Informacje o wynikach kontroli. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o opinię Biuro Analiz Sejmowych w części 15, to konkluzja opinii jest następująca. Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2000 rok – część 15 zasługuje na przyjęcie ze względu na korzystne wykonanie dochodów oraz wydatków na poziomie zbliżonym do planu. Jeżeli idzie o część 37 – Sprawiedliwość i konkluzję Biura Analiz Sejmowych, to sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok w analizowanej części budżetu państwa zasługuje na przyjęcie ze względu na realizację mieszcząca się w planach po zmianach, szczególnie po stronie wydatków.

Otwieram dyskusję. Pan poseł Michał Szczerba zgłaszał się do głosu. Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowny panie przewodniczący, goście, panie ministrze, panie dyrektorze Najwyższej Izby Kontroli, pierwsze pytanie będzie dotyczyło Służby Więziennej, a w szczególności raportu Najwyższej Izby Kontroli o resocjalizacji więźnia poprzez aktywizację zawodową. Rozmawiamy o budżecie za rok 2020, a ta kontrola, którą wykonała Najwyższej Izby Kontroli, w pełni się łączy z dzisiejszym tematem. NIK przedstawiła w połowie czerwca wynik tej kontroli, przedstawiła również swoje wnioski dotyczące nierzetelności w wyborze oferentów organizatorów szkoleń, które były wynikiem porozumienia między ministrem rodziny a Centralnym Zarządem Służby Więziennej. Tak naprawdę

w sposób niewłaściwy dokonywano wyboru tych organizatorów szkoleń dla więźniów, ograniczając de facto wybór firm szkoleniowych do dwóch jednostek. Jednostek, które założył minister sprawiedliwości, czyli Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania" oraz Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia". Czy zdaniem pana dyrektora ten niekorzystny dla Służby Więziennej i dla Ministerstwa Sprawiedliwości raport może wpływać na ocenę naszej Komisji w tym zakresie, dotyczącym wykorzystania środków?

Drugie pytanie bezpośrednio do pana ministra Wosia. Czy pan minister Woś wie, co to jest za kwota – 13 356 408 zł? Jeżeli pan minister nie wie, to chciałbym poinformować pana ministra, że to jest potencjalna suma zadośćuczynienia, jakie państwo polskie powinno wypłacić 148 prezesom i wiceprezesom sądów, których minister sprawiedliwości, bardzo często przez maila, przez faks, przedwcześnie zwolnił ze swoich funkcji na przełomie 2017 i 2018 roku. Wczoraj po skardze pana sędziego Brody i pani sędzi Bojary Trybunał w Strasburgu orzekł, że działania ministra Ziobry naruszyły prawo do sądu, ale co ważne z punktu widzenia dzisiejszego posiedzenia Komisji, dotyczącego budżetu, Trybunał w Strasburgu przyznał skarżącym po 20 tys. € zadośćuczynienia. Czy w świetle tego orzeczenia Trybunału, państwo zaplanowaliście środki na potencjalne kolejne skargi do Trybunału w Strasburgu, które jak powiedziałem, według wyliczeń…

Głos z sali:

Jakich wyliczeń? Gdzie dokonanych?

Poseł Michał Szczerba (KO):

W Strasburgu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę kontynuować, ja nie przerywałem, proszę skończyć pytanie, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pana partyjny kolega próbuje mnie pouczać, więc chciałem powiedzieć i pana poinformować, że ja dokładnie wiem. Jeżeli mówię niewyraźnie, to tylko i wyłącznie przez to, że jestem w maseczce ochronnej. Pytanie jest bardzo proste. Czy Ministerstwo Sprawiedliwości w świetle tych wyroków zastanawia się, jak tę potencjalną kwotę zadośćuczynienia sfinansować w przyszłości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, ale panie pośle, omawiamy wykonanie budżetu w roku 2020, a nie projekt budżetu na rok kolejny, ale być może pan minister zechce na to pytanie odpowiedzieć. Pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja bym chciała się odnieść do efektywności wydawania środków, niemałych środków. W końcu pieniądze wydawane na wymiar sprawiedliwości, na sądy powszechne, są to pieniądze, które powinny służyć obywatelom. Jeszcze nie mieliśmy ministra, który miałby tak szerokie kompetencje, który w sposób stabilny, sześcioletni, mógł kształtować swoją politykę w odniesieniu do sprawności sądów. Wszyscy mówimy o tym, że sądy powinny działać sprawniej. A jak wygląda rzeczywistość i w konsekwencji jak wygląda sensowność wydawania przez państwa bardzo dużych kwot? Dzisiaj właśnie o tym mówiliśmy podczas obrad Parlamentarnego Zespołu Obrony Praworządności. Pani Alicja Defratyka z projektu ciekaweliczby.pl przedstawiła bardzo konkretne dane, bazując na skromnych statystykach, które państwo prezentujecie, że wymiar sprawiedliwości pod działaniem pana Zbigniewa Ziobry jest właściwie w zapaści, a my każdego roku wydajemy, Polacy i Polki, swoje ciężko zarobione pieniądze i wpłacamy do budżetu państwa na podatki, które następnie są przez państwa tak nieefektywnie wydawane. Zeszły rok, kilka danych, proszę. Będę porównywała rok 2019 z rokiem 2020, aby unaocznić, jak państwo nieudolnie wydajecie te środki i z jaką stratą dla polskich obywateli i obywatelek. Jeżeli chodzi o średni czas trwania, czyli właśnie taką sprawność postępowań sądowych w wybranych kategoriach, to w sądach rejonowych sprawy cywilne w roku 2019 trwały 5,7 miesiąca, ale w roku 2020 to już 6,9 mie-

siąca. Sprawy karne i wykroczenia, te newralgiczne, gdzie wyrok powinien zapadać jak najszybciej, aby sprawca poczuł nieuchronność kary, która jest największym i najbardziej skutecznym czynnikiem odstraszającym. To jest 5,9 miesiąca w 2019 roku i to jest średni czas trwania postępowań, natomiast rok 2020 to już 7,3 miesiąca. Kolejne kategorie spraw, sprawy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych i tak samo widzimy wzrost. Sprawy chociażby właśnie z zakresu pracy i ubezpieczeń społecznych, rok 2019 – 7,2 miesiąca, rok 2020 to już 10,3 miesiąca. Czyli coraz dłużej w każdej z kategorii spraw i mogłabym tak przejść przez wszystkie statystyki, przez wszystkie kategorie i wszędzie wzrost. Jeżeli spojrzymy na liczbę spraw, które wpływają do sądu, które są rozpatrywane przez sąd, w każdej kategorii spadek, czyli mniejsza liczba spraw i dłuższe postępowania.

Szanowni państwo, czy wy macie jakieś poczucie odpowiedzialności za pieniądze, którymi dysponujecie? Na sztandarach macie sprawność postępowań, a od sześciu lat karuzela kadrowa, konieczność płacenia odszkodowań, coraz to nowe wyroki międzynarodowych trybunałów, w których przegrywacie z kretesem, a obywatele będą za to płacili, wspomniane przez pana Michała Szczerbę 13,5 mln zł. Na co? Na usprawnienie wymiaru sprawiedliwości, a ludzie czekają na wyroki, to są ważne sprawy. Więc ja mam pytanie, czy mają państwo jakąkolwiek refleksję na temat nieudolności dysponowania przez państwa środkami budżetowymi? Środkami, które Polki i Polacy wpłacają, abyście państwo je dobrze wydali, aby usprawnić wymiar sprawiedliwości, a wydajecie te pieniądze tylko po to, aby zniszczyć niezależność wymiaru sprawiedliwości i go upolitycznić. Takie są efekty. Czy macie państwo jakąś refleksje na temat sprawności, rzetelności i efektywności wydawania zarządzanych przez państwa środków?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni goście, mam kilka pytań do informacji sprawozdawczych, których udzielił pan minister. W pierwszej kolejności temat sądownictwa. Wskazał pan kwotę 80 mln zł przeznaczoną na informatyzację sądów. Chciałbym prosić o uszczegółowienie tej informacji. Co w ramach tych środków udało się zrobić w minionym roku i jakie są też środki i jakie programy są realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej? Wskazał pan też kwotę, jaka jest przeznaczona na wynagrodzenie biegłych. My już od kilku laty słyszymy od przedstawicieli ministerstwa, że trwają prace nad nowymi regulacjami odnoszącymi się do funkcjonowania biegłych. W związku z tym mam pytanie, czy państwo w tym kierunku coś działacie? Czy ten system nadal będzie funkcjonował tak, jak funkcjonuje, generując koszty? Kolejna kwestia dotyczy funkcjonowania Służby Więziennej. Pytanie, ile państwo rocznie przeznaczacie środków finansowych na pokrycie kosztów transportu w Służbie Więziennej? Wiemy doskonale, że każdego roku jest to znacząca pozycja w państwa wydatkach. Jeszcze jedna kwestia odnosząca się do samego sądownictwa. Jaka była kwota w 2020 roku, jeżeli chodzi o wypłaty odszkodowań z tytułu przewlekłości postępowań? Jeżeli chodzi zaś o Fundusz Sprawiedliwości, to mam pytanie, jaka część ze środków wskazanych w budżecie została przeznaczona na promocję samego funduszu? Kolejna kwestia. Jaka część została wydana w drodze konkursu dla organizacji pozarządowych? Jakie środki są przeznaczane ze środków Funduszu Sprawiedliwości na modernizację Służby Więziennej? Jakie to ma efekty, jeśli chodzi o przeciwdziałanie przestępczości? Jakie środki zostały wydane na realizację przeciwdziałania przestępstwom dotyczącym naruszania wolność sumienia, popełnionym pod wpływem ideologii LGBT z Funduszu Sprawiedliwości? Na jakiej zasadzie państwo weryfikujecie wykonalność i realizację środków przyznawanych z Funduszu Sprawiedliwości, zważając na to, że trafiają one bardzo często do podmiotów w ogóle niezwiązanych z realizacją działań, jest chodzi o przeciwdziałanie przestępczości? Mam tu na myśli prowadzenie lokalnych portali i serwisów internetowych przez osoby związane z partią Solidarna Polska. Mam tu na myśli prowadzenie organizacji lokalnych, które są prowadzone przez pracowników biur poselskich polityków Solidarnej Polski. W jaki sposób państwo je weryfikujecie, panie ministrze? W jaki sposób państwo

weryfikujecie wydatkowanie pieniędzy pochodzących z Funduszu Sprawiedliwości i czy dokonujecie tego typu analizy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Na stronie 49 opracowania – ocena wykonania budżetu, odnotowane jest, że na zakupy inwestycyjne wydatkowano 112 893 tys. zł, w tym na zadania informatyczne realizowane centralnie oraz bezpośrednio przez sądy, wydatkowano kwotę 84 750 tys. zł. Mam w związku z tym pytania. Co mamy rozumieć przez zadania informatyczne realizowane centralnie oraz te realizowane przez sądy poszczególnych szczebli? Jaką część z tej kwoty, która została wskazana w opracowaniu, przeznaczono na informatyzację usprawniającą samą pracę pracowników i sędziów w sądach, a jaką część przeznaczono na informatyzację, która pozwala na zdalne prowadzenie spraw sądowych? To zdalne prowadzenie spraw wcale nie musi dotyczyć tylko i wyłącznie pandemii, ale także takiego zwykłego czasu funkcjonowania, ponieważ świadek oczywiście może złożyć wniosek o przesłuchanie go przez sąd miejsca zamieszkania, ale wszyscy wiemy doskonale, że czym innym jest słuchanie świadka przez sąd wezwany, a co innego to słuchanie tego świadka przez sąd rozpoznający sprawę, który ma możliwość tej bezpośredniej rozmowy ze świadkiem, widzi jego reakcję na zadawane pytania, całe jego zachowanie i oczywiście ma możliwość uszczegółowiania pytań już w trakcie przesłuchania świadka czy strony. W związku z tym jaka część została przyznana i czy to zaspokaja potrzeby, a jeżeli nie, to jaka część procentowa, jeżeli jest to możliwe w tej chwili do określenia, potrzebna jest jeszcze do realizacji pełnej informatyzacji sądów powszechnych? Czy ta informatyzacja jest więc zrealizowana? Mówię tutaj oczywiście o zdalnym prowadzeniu rozpraw. Jaka część pozostała jeszcze w tym zakresie do zrealizowania? Czyli czy zrealizowano zadanie w 70%, czy też w mniejszej części? Jaka część została zrealizowana w 2020 roku? Pytam dlatego, że w roku 2020, jak pan w swoim wystąpieniu przekazał, część środków z budżetu została przeznaczona na działania ochronne w związku z COVID-19. Mam w związku z tym pytanie, czy gdyby ta informatyzacja była na odpowiednim poziomie, to ta ilość wydatkowanych środków uległaby zmniejszeniu czy też nie?

Już zostało zadane przez mojego przedmówcę pytanie dotyczące odszkodowań z tytułu przewlekłości postępowań i ja dopytam do tego. Czy ta liczba spraw, dotyczących odszkodowań za przewlekłość postępowań, uległa w 2020 roku zwiększeniu, czy też utrzymywała się na takim samym lub większym poziomie? Co za tym idzie, jak wysokość zasądzonych odszkodowań w roku 2020, odnosi się do lat wcześniejszych? Jak to procentowo wygląda?

Chciałam również zapytać o kwestie dotyczące wynagrodzeń pracowników sądów? Jak następowała realizacja wzrostu tych wynagrodzeń w 2020 roku? O ile te wynagrodzenia wzrosły w odniesieniu do poszczególnych zawodów, pracowników wymiaru sprawiedliwości? Jak to się ma w odniesieniu do postulatów przez nich zgłaszanych.

Mówiliśmy tutaj w przypadku Sądu Najwyższego o mierniku czasu oczekiwania na załatwienie sprawy. Sąd Najwyższy przedstawił nam dane, z których wynikało, że ten miernik uległ obniżeniu. Jak to się ma w przypadku sądów powszechnych? Chciałabym wiedzieć, czy na stan tego miernika i w jakim stopniu wpłynęło obniżenie liczby spraw? Jak było wskazane przed momentem, ten czas oczekiwania na załatwienie sprawy stale rośnie i jak ma się do tego kwestia nieobsadzonych etatów sędziowskich, które już od dłuższego czasu właśnie nieobsadzonymi pozostają? W opracowaniu wskazano, że celem działania jest zapewnienie obywatelom właściwego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości, szybszego rozpoznania spraw, że realizacja zadania polega na zapewnieniu obywatelom sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. Ja chciałabym się więc zapytać, jak to jest z realizacją tego zadania, o którym państwo mówicie w sprawozdaniu, gdy miernik systematycznie wzrasta w każdym rodzaju spraw? Wynika więc

z powyższego, że jedno można napisać na papierze, ale rzeczywistość wygląda zupełnie inaczej. Wiąże się to z dłuższym czasem oczekiwania.

Chciałabym również, byście państwo odpowiedzieli nam, czy tworzona jest specjalna pula finansowa, którą państwo gromadziliście w roku 2020, a ewentualnie zaplanowaliście gromadzenie środków finansowych w następnych latach, które pozwolą na wypłatę odszkodowań dla pracowników wymiaru sprawiedliwości, sędziów, którzy zostali usunięci ze stanowiska w sposób nieuzasadniony? Z jakiej puli państwo będziecie pokrywać te należności, a w związku z tym, jaką część budżetu przeznaczoną dla Ministerstwa Sprawiedliwości trzeba będzie pomniejszyć, by znaleźć środki na poniesienie należności z tego tytułu? Czy to będą środki związane z wynagrodzeniami pracowników, czy na przykład na inwestycje, czy też wystąpicie państwo o zwiększenie budżetu w tym zakresie? Natomiast to by oznaczało oczywiście pozbawienie środków na inwestycje, na wydatki w innym zakresie przedmiotowym działania Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, ale ja naprawdę bardzo bym prosił o pytania, które dotyczą meritum rzeczy, czyli po prostu wykonania budżetu w 2020 r. w częściach budżetowych, bo przecież będziemy dyskutowali budżet na kolejny rok i wtedy po prostu będzie można te pytania zadać czy do ministra, czy do przedstawiciela innych instytucji…

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, ja zapytałam, czy przewidywano już, jak to będzie wyglądać w przyszłości, czyli czy oceniano ten budżet, biorąc pod uwagę, czy nastąpi pomniejszenie wydatków w określonych dziedzinach. Trzeba myśleć perspektywicznie, również w roku 2020 roku.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jak by tego nie tłumaczyć, jak by na to nie patrzeć, dotyczyło to wykonania budżetu w 2020 roku. Pan poseł Mariusz Gosek.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tylko w kwestii formalnej, bo tak jakby niektórzy już tęsknili za tymi odszkodowaniami. Wiemy, że politycy opozycji mocno apelowali o to, żeby TSUE się szybko zajmował tymi sprawami, które dotyczą Polski, ale prosiłbym, żeby powściągiwać się jednak przed takimi zdarzeniami, gdzie formułujecie państwo tezy, że płacone będą jakieś odszkodowania. Wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka jest nacechowany politycznie i to trzeba jednoznacznie podkreślić. Prosiłbym, żeby jednak politycy, przede wszystkim w Polsce rozmawiali o polskich sprawach i poczekali na orzeczenia.

Jak doskonale państwo wiecie to jest jedno orzeczenie, te sprawy w ogromnej większości uległy przedawnieniu i nie jest to przedmiotem dzisiejszych obrad Komisji, bowiem, tak jak wskazywał pan przewodniczący, dyskutujemy o wykonaniu budżetu za rok 2020. Ja wiem, że ten wczorajszy wyrok to jest dla państwa woda na młyn i to się wpisuje w tę narrację.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pan zapłaci te pieniądze? Te 20 tys. zł dla każdego z sędziów?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Panie pośle Szczerba, to się właśnie wpisuje w tą całą narrację, którą od jakiegoś czasu formułujecie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

To niech Ziobro to zapłaci.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Od długiego czasu formułujecie tę narrację, nie potraficie po prostu rozmawiać. Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pan minister Ziobro niech za to zapłaci i pani przewodnicząca Milczanowska.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, jak będziecie sobie przerywać, to nic z tego nie będzie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Bo nie zwraca pan uwagi, a pan poseł…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale to pan przerywał, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Dobrze, żeby pan minister Woś się ustosunkował do tej sprawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, oddaję głos panu ministrowi po to, aby odpowiedział na poruszone kwestie.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście byłoby roztropniej skupić się na finansach. Tego dotyczy, jak się zdaje, to posiedzenie Komisji. W jednym zdaniu odpowiem.

Państwo posłowie mogą przeczytać szczegółową informację w oświadczeniu Ministerstwa Sprawiedliwości o naszej ocenie wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Uprawnionym będzie nazwanie tego orzeczenia kuriozalnym, bo Trybunał Sprawiedliwości stwierdził w ramach prawa pracowniczego, że dodatek funkcyjny jest prawem człowieka. Szanowni państwo, dodatek funkcyjny i rozszerzenie do zajmowania wysokich stanowisk państwowych…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, to dotyczy sędziów.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Pani poseł, naprawdę proszę, ja słuchałem cierpliwie… Nieważne.

Szanowni państwo, Trybunał Konstytucyjny w 2012 roku jednoznacznie stwierdził, że nie ma czegoś takiego w polskim systemie prawnym i nie jest to na pewno prawo człowieka jako roszczenie czy prawo sędziego do zajmowania wysokich stanowisk w ramach sądownictwa. Jednoznaczne orzeczenie – 2012 rok. Ocena ministra sprawiedliwości i Ministerstwa Sprawiedliwości jest taka, że orzeczenie ETPC jest po prostu kuriozalne, bo rodzi roszczenia do zajmowania wysokich stanowisk publicznych, a przynajmniej roszczenie do wynagradzania za to. Przypomnę, że w czasach rządów PO-PSL zlikwidowano ponad 70 sądów i 70 różnych, co najmniej prezesów funkcyjnych, mogłoby mieć roszczenia z tego tytułu do państwa polskiego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, naprawdę proszę dać panu ministrowi odpowiedzieć.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Wracając do wykonania budżetu, pozwolą państwo, że po kolei. Pan poseł Szczerba, Służba Więzienna i szkolenia. Otóż prawo zamówień publicznych jednoznacznie zezwala korzystać z przepisów, które przewidują zlecanie instytucjom gospodarki budżetowej czy innym instytucjom, które są prowadzone w formie przywięziennych zakładów pracy w celu aktywizacji zawodowej skazanych zlecanie tych zadań z pominięciem przepisów prawa zamówień publicznych w takim zakresie. Tutaj wszystko odbyło się zgodnie z prawem, zgodnie z obowiązującymi standardami.

W zakresie informatyzacji, 85 000 tys. zł to wydatki majątkowe, które zostały poczynione, natomiast jest cały szereg spraw związanych z informatyzacją wymiaru sprawiedliwości. Wysoka Komisja, jako komisja branżowa zajmująca się tym tematem, pewnie doskonale wie, że już ponad jedna trzecia postępowań w Polsce jest prowadzona wyłącznie w formie elektronicznej i że jutro, 1 lipca, wchodzi kolejne usprawnienie, czyli

e-KRS – Krajowy Rejestr Sądowy, dzięki któremu ten poziom przekroczy już 35%. Będzie to w pełni zinformatyzowane pierwsze postępowanie, które od początku do końca będzie wyłącznie w formie elektronicznej z chociażby możliwością rejestracji spółek, także nowej formy spółki akcyjnej.

Te działania postępują na bieżąco. Są prowadzone chociażby rozprawy online. 3 lipca wchodzi w życie rozwiązanie, które jako zasadę w postępowaniach cywilnych będzie wprowadzało wideokonferencje, rozprawy online, a nie stacjonarnie, jak to ma miejsce obecnie. Jest cały szereg działań związanych z informatyzacją wymiaru sprawiedliwości. Bardzo szerokich działań, włącznie z doręczeniami dla pełnomocników profesjonalnych, co także lada chwila wchodzi w życie. Można powiedzieć, że te przedsięwzięcia usprawniające działania czy to przy postępowaniach wieczystoksięgowych, czy elektroniczne potwierdzenie odbioru w opłatach elektronicznych, w portalu informacyjnym, w terminarzu, który mamy, wszystkie te usługi online dostępne dla ludności, także z perspektywy bezpieczeństwa... Jest przecież rejestr pedofilów czy działania związane z usprawnieniem informatyzacji po stronie prokuratorskiej, system losowego przydziału spraw i cały szereg różnych, dobrych rzeczy związanych z informatyzacją wymiaru sprawiedliwości. To jest naprawdę wiele usług, aplikacji, które zostały dostarczone po to, żeby usprawnić pracę sądów, ale też po to, żeby dać obywatelom narzędzia do tego, żeby byli sprawnie obsługiwani przez sądy. Naszym celem jest to, żeby te wszystkie usługi zintegrować w ramach jednej aplikacji, jednego portalu i nad tym są prowadzone bardzo intensywne prace w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Ustawy o biegłych, pan minister Marcin Warchoł prowadzi zespół i prace nad tym, żeby rzeczywiście sprawę biegłych uporządkować i przyspieszyć, bo jest to jeden z najważniejszych aspektów związanych z usprawnianiem wymiaru sprawiedliwości. Wszyscy jesteśmy świadomi, jak ten dostęp do biegłych wygląda.

W zakresie kosztów transportu w Służbie Więziennej. Otóż chociażby przez epidemię i COVID-19 możemy się pochwalić w ramach informatyzacji postępowań, 96% spraw penitencjarnych odbyło się online i już teraz odbywa się online. Nie wozi się osadzonych, mają oni połączenie z zakładów karnych i innych jednostek penitencjarnych, jeśli przebywają w aresztach i sąd penitencjarny, chyba że sąd postanowi inaczej, ale już nie ma takiej konieczności, podejmuje decyzje w sposób zdalny, co znacząco obniżyło koszty transportu po stronie Służby Więziennej, natomiast rozumiem, że pan poseł pytał pewnie szerzej, także o koszty konwojów. Te nie są w części 37 – Sprawiedliwość czy w Służbie Więziennej; konwojami zleconymi przez sąd albo inne instytucje zajmuje się policja i są w części związanej z budżetem Policji. Tam trzeba by było szukać właściwego adresata tego pytania.

W zakresie odszkodowań za przewlekłość postępowania wypłacone kwoty to 4636 tys. zł w roku 2020. W roku 2019 – 6900 tys. zł, czyli znaczący spadek.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Wypłacone czy zasądzone?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Wypłacone.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

A zasądzone?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Na ten moment dysponujemy danymi co do wypłaconych. To jest wykonanie budżetu, więc wypłacane nie zasądzone. Jeżeli pan poseł jest zainteresowany, to możemy się zobowiązać do odpowiedzi na piśmie w zakresie także zasądzonych. W każdym razie co do wypłaconych jest znaczący spadek z blisko 7 mln zł na nieco ponad 4,5 mln zł.

W zakresie wynagrodzeń pracowników w 2020 roku mimo pandemii nastąpił kolejny wzrost średniego uposażenia o 450 zł jako przeciętne wynagrodzenie w przeliczeniu na jeden etat. 450 zł w stosunku do roku poprzedniego w przeliczeniu średnio na jeden etat. Przy czym mieliśmy między innymi wyższą podwyżkę dla kuratorów sądowych, ale mają państwo informację w tym zakresie. Przy tej okazji trzeba myślę, że pochwa-

lić rząd Zjednoczonej Prawicy, bo mamy lata 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 – 0 zł podwyżki w stosunku do kolejnego roku, a od 2016 do 2020 to już łącznie blisko ponad 1600 zł, z czego właśnie w 2020 roku kolejne 450 zł podwyżki wynagrodzeń w przeliczeniu na jeden etat. Jeśli bardziej szczegółowo do poszczególnych grup to oczywiście też jesteśmy do dyspozycji i możemy te informacje przekazać.

W końcu podsumowując te wszystkie pytania w zakresie Funduszu Sprawiedliwości, szanowni państwo, Fundusz Sprawiedliwości jako fundusz celowy, którego dysponentem jest minister sprawiedliwości to absolutnie potrzebne narzędzie, które nie było potrzebne dla pokrzywdzonych, bo w centrum uwagi Funduszu Sprawiedliwości są pokrzywdzeni. Tego systemu wcześniej nie było. Wymiar sprawiedliwości się zawsze skupiał bardziej na sprawcach niż na pokrzywdzonych i ofiarach. Teraz mam dla państwa parę informacji i konkretów. Otóż dzięki Funduszowi Sprawiedliwości jeszcze jedna istotna rzecz, w 2013 roku, 2012 rok zostawię, bo wtedy ruszał, ale w 2013 jest 10 mln zł na działania związane z pokrzywdzonymi, w 2019 już 75 mln zł, w 2020 znowu wzrost o kolejnych 10 mln do ponad 85 mln zł na działania związane ze wsparciem i na pomoc pokrzywdzonym przestępstwem.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Przepraszam 80… ile? Z blisko 400 mln, tak?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Dzięki temu zorganizowaliśmy pierwszą w historii sieć pomocy pokrzywdzonym, to jest 349 punktów świadczenia pomocy, niemal w każdym powiecie. Tylko kilka powiatów w Polsce nie ma takiego punktu, co wynika z działań organizacyjnych, ale niemal w każdym polskim powiecie znajduje się taki punkt pomocy pokrzywdzonym. Są tam świadczone usługi prawne i psychologiczne. Można powiedzieć, że jest to sensowna opieka państwa. W tym czasie udzielono pomocy już 67 tys. osób, w tym 177 tys. godzin porad prawnych, 166 tys. godzin porad psychologicznych. Od stycznia do kwietnia 2021, czyli w tym roku, po ustawie antyprzemocowej mamy już 16 tys. osób, które korzystały ze wsparcia. Było to 15 tys. godzin pomocy prawnej, 25 tys. godzin pomocy psychologicznej.

Wspominałem już o tym blisko czterdziestokrotnym wzroście do 85 mln zł. Dodatkowo w ramach Funduszu i Sieci Pomocy Osobom Pokrzywdzony Przestępstwem jest pierwsza ogólnopolska całodobowa linia pomocy pokrzywdzonym. Ze wsparcia, z kontaktu z tą linią skorzystało już 27 165 osób. Dodatkowo inne działania w ramach Sieci Pomocy to uzupełniające centrum rehabilitacyjne, czyli Klinika Budzik – 37 mln zł, wsparcie rehabilitacyjne bezpośrednio realizowane przez jedną z fundacji wyłonionych w konkursach – 145 osób tylko w ostatnim czasie, ale też zgodnie z nowymi celami funduszu szerokie wsparcie dla strażaków ochotników, dla jednostek zdrowia, tam gdzie trafiają pokrzywdzeni i tam gdzie jako pierwsi są na miejscach wypadku, między innymi straż pożarna i nie trzeba tu szukać jakiegoś wybitnego przykładu, bo chociażby ostatni pożar w Nowej Białej. Pierwsza na miejscu wypadku była jednostka zakupiona ze środków Funduszu Sprawiedliwości w ramach OSP Nowa Biała, która tę pomoc tam świadczyła. Wsparcie dla szpitali 48 mln zł i oczywiście działania przy COVID-19.

W zakresie pytań szczegółowych, przede wszystkim zanotowałem sobie modernizację Służby Więziennej. Jest 80 mln zł przekazanych ze środków tego funduszu. Wynika to z podjętych jeszcze w momencie ustanowienia Programu modernizacji Służby Więziennej. Kiedy ten program finansuje się właśnie ze środków, które na rachunkach Funduszu zalegały z lat ubiegłych. Cała Sieć Pomocy Ososbom Pokrzywdzonym Przestępstwem sprawia, że jest ona możliwie szeroka i rozszerzana, jeżeli zgłosi się ktokolwiek pokrzywdzony, to nikt nie jest pozostawiony samemu sobie. Jeżeli są potrzebne dodatkowe środki, to te środki są przeznaczane, a te nadwyżki, które były w latach poprzednich, są przeznaczane między innymi właśnie na Program modernizacji Służby Więziennej. Wypełnia to też cele Funduszu, gdzie wprost ustawodawca, wskazując zadania Funduszu, zwrócił uwagę na modernizację instytucji państwowych i służb, które dbają o bezpieczeństwo wewnętrzne i są jednostkami w ramach szeroko rozumianego bezpieczeństwa wewnętrznego państwa.

Co do przeciwdziałania ideologii LGBT, nie mam tu szczegółowych danych, ale to panu posłowi przedstawimy na piśmie, jeśli takie konkursy były.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Z tego, co wiem, to były i prosiłbym o zobowiązanie się do przedstawienia informacji, dobrze?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Co do działań promocyjnych Funduszu, jest to realizacja zaleceń Najwyższej Izby Kontroli, która wprost wskazała, że Fundusz był zbyt mało rozpoznawalny co do skali świadczonej pomocy, wobec czego minister sprawiedliwości był zobowiązany jednym z wniosków pokontrolnych do tego, żeby maksymalnie zwiększyć działania promocyjne po to, żeby informacja o tak szerokiej pomocy państwa mogła trafić do każdego. Dziękuję uprzejmie, Wysoka Komisjo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

A jaka to jest kwota na promocję Funduszu?

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Nie jestem w stanie teraz panu posłowi przekazać tej informacji.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, umawiamy się na posiedzenie w sprawie wykonania budżetu, mówi pan o dziesiątkach różnych, bardzo drobnych kwot, a o milionowych sprawach dotyczących Funduszu Sprawiedliwości nagle pan nie wie…

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Już wiem, 4% kosztów Funduszu.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Czyli proszę bardzo kwotowo.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Proszę przeliczyć.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Z 400 mln, tak?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

To 4% to ile panu wyjdzie?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Ale to czemu pan minister nie chce powiedzieć wprost?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale to jest proste działanie.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jak będzie pan ministrem, to będę do pana kierował to pytanie. Ewidentnie się pan boi. Ponad 10 mln zł?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, ja rozumiem, że pan minister deklaruje się, że w kwestiach… Panie pośle, pan minister zobowiązał się w kwestiach szczegółowych odpowiedzieć na piśmie. Wobec tego tam, gdzie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale nie jest przygotowany na dziś.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W kwestiach, które dotyczyły absolutnie wykonania budżetu, na pewno państwo otrzymacie odpowiedź na piśmie w sprawach szczegółowych.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ministerstwo ma najwyższy odsetek nieodpowiadania na interpelacje. To jest szansa zadania pytań i uzyskania odpowiedzi.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Ponad 10 mln zł na promocję Funduszu, tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, pani przewodnicząca. Pan poseł Michał Szczerba ma pytanie do Najwyższej Izby kontroli, proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Chciałbym ponownie poprosić pana dyrektora o ustosunkowanie się do kwestii, czy rozpatrywane wykonanie budżetu na 2020 rok, ocena tego wykonania powinna uwzględniać dwie kontrole, które przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli, w szczególności wspomnianą już przeze mnie kontrolę dotyczącą resocjalizacji więźniów poprzez aktywizację zawodową i drugą kontrolę, której rezultaty nie zostały jeszcze ogłoszone, a które według informacji medialnych, kiedy się pojawiają, pokażą, że praca dla więźniów była świadczona i organizowana również z naruszeniem prawa. Czy mógłby pan się ustosunkować do tego, jak wyglądają te dwie kwestie kontroli? Czy wyniki tych kontroli mogą wpływać na naszą ocenę dzisiaj, którą podejmiemy na końcu Komisji w odniesieniu do tego działu – Sprawiedliwość?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak do kogo chciała jeszcze zadać pytanie?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja nie chciałam zadać pytania, a uzyskać odpowiedź, panie przewodniczący, ponieważ pan minister nie odnosi się do kwestii zadanego przeze mnie pytania o miernik rozpoznawalności spraw. Czy w 2020 roku nastąpiło skrócenie czasu rozpoznania?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale my rozmawiamy o wykonaniu budżetu.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

O mierniku też. To się mieści w tej sferze działania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie mieści się, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Mieści się, przecież rozmawialiśmy o tym przy Sądzie Najwyższym i to jest w materiałach. Ja tego nie wymyślam. To jest w materiałach, bo finanse są z tym bezpośrednio związane. Dlatego o to pytam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście pan minister pewnie zechce na to odpowiedzieć, jeżeli w tym momencie ma te dane. Jeżeli nie, to nie.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Panie przewodniczący, ja odpowiem zbiorczo na te wszystkie pytania związane z terminami. Przypomnę Wysokiej Komisji, że 2020 rok był rokiem specyficznym, kiedy duża część urzędów administracji publicznej była po prostu zamknięta, a sądownictwo w pierwszej fali było bardzo ograniczone w swoich działaniach, a w późniejszych miesiącach próbowało nadrobić sprawy. W różnych miernikach oczywiście to wychodzi w 2020 roku, ale sprawy nie były rozpatrzone w czasie niefunkcjonowania wielu instytucji. Wobec tego rok 2020 nie jest rokiem odpowiednim do dokonywania swego rodzaju porównań. Właściwym rokiem do porównań będzie ostatni, my też stosujemy to w różnych statystykach, rok 2019 jako jeden z ostatnich normalnych statystycznie i wszyscy statystycy to państwu powiedzą. To nie tak, że to minister sprawiedliwości, tylko proszę spytać Główny Urząd Statystyczny.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie ministrze, unika pan odpowiedzi na to pytanie, biorąc pod uwagę, że spadła liczba wpływów we wszystkich rodzajach spraw.

Sekretarz stanu w MS Michał Woś:

Nie, pani poseł, informuję, że w przypadku mierników wykonania rok 2020 nie jest rokiem właściwym do odniesienia. Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie ministrze…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale pani poseł…

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale rok 2020 nie jest miarodajny, była pandemia, szanowna pani przewodnicząca.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, pan minister odpowiedział. Możecie państwo ocenić tą odpowiedź w głosowaniu. To jest odpowiedź pana ministra. Nie wymagajcie innej, jeżeli uznał za stosowne tak odpowiedzieć. Ja jeszcze oddaję głos Najwyższej Izbie Kontroli na pytanie pana posła Michała Szczerby, proszę bardzo.

P.o. dyrektor w Departamencie Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Michał Jędrzejczyk:

Odnosząc się do pytania dotyczącego kontroli resocjalizacji osób pozbawionych wolności poprzez aktywizację zawodową tylko zaznaczę, że tę kontrolę realizowała Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Opolu. Była to kontrola dotycząca realizacji zadań, natomiast kontrola odnosząca się do części 37 odnosiła się wyłącznie do kwestii wydatkowania środków publicznych w ramach rocznej kontroli budżetowej. Realizowana była zgodnie z programem kontroli, dlatego trudno mi tutaj odnieść się, czy ta kwestia ma jakiś wpływ na dokonanie oceny przez państwa posłów na dzisiejszym głosowaniu.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej Funduszu Sprawiedliwości, tak jak powiedziałem wcześniej, przede wszystkim w ramach kontroli budżetowej Najwyższa Izba Kontroli w tym roku dokonała kontroli uproszczonej w kontekście kontroli przychodów i kosztów funduszu. Ocena Funduszu Sprawiedliwości będzie dokonana w ramach rocznej planowej kontroli, która jest obecnie w ostatniej fazie, dlatego że zostały już przygotowane i wysłane wystąpienia w ramach tej kontroli. Minister sprawiedliwości złożył zastrzeżenia, a z informacji jakie posiadamy, na najbliższym kolegium Najwyższej Izby Kontroli, czyli 21 lipca, zastrzeżenia te będą rozstrzygnięte. Wówczas będę mógł się z państwem podzielić już w pełni wnioskami płynącymi z tej kontroli. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi… Proszę bardzo panie pośle.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja zupełnie nie rozumiem, dlaczego pan, panie ministrze, nie potrafi powiedzieć, że 4% z 400 mln zł to jest 16 mln zł? To jest tak proste, i jeżeli poseł, członek tej Komisji, prosi o taką odpowiedź, to naprawdę nie jest to nic wielkiego.

Po drugie, proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd i proszę przede wszystkim być w porządku wobec osób, które skierowały sprawę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W tym wyroku chodzi o coś zupełnie innego, po pierwsze o to, że państwo nie uzasadniliście odwołania jednej pani prezes i drugiego pana prezesa. Poza tym Trybunał wyraźnie powiedział, że naruszyliście państwo Konwencję o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Art. 6 mówi, że każdy ma prawo do sprawiedliwego i publicznego rozpatrzenia jego sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd. O to w tym orzeczeniu chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panie pośle za tę wypowiedź. Tak jak powiedziałem, zamykam dyskusję w tej części. Bardzo serdecznie dziękuję, panie ministrze, dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przechodzimy do kolejnej części, a mianowicie części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Bardzo serdecznie witam pana przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa pana Pawła Styrnę. Oddaję panu głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa Paweł Styrna:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ustawie budżetowej z 14 lutego 2020 roku określono wielkość wydatków Krajowej Rady Sądownictwa na poziomie 16 864 tys. zł, jednakże po zmianach ograniczono wydatki i możliwości wydatkowania Rady, ustalając je na poziomie 15 863 tys. zł. W 2020 roku Rada nie planowała dochodów, niemniej jednak dochody zostały osiągnięte na poziomie 5800 zł. Dochody pochodzą z należnych wynagrodzeń, do których płatnik ma prawo z tytułu wykonywania zadań określonych przepisami prawa oraz z rozliczeń z lat ubiegłych. Chodzi tutaj o rozliczenia z ZUS-em i urzędem skarbowym.

Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 98,1%. Kwotowo wydatki zamknęły się w kwocie 15 561 500 zł. W zakresie świadczeń na rzecz osób fizycznych wydatki zostały zrealizowane w 97,6%, wydatki bieżące zostały zrealizowane na poziomie 98,2%, a wydatki majątkowe na poziomie 99,3%. Niewykorzystane środki budżetowe ostatecznie zamknęły się na poziomie 1,9%, co daje kwotę 301 500 zł. Jeżeli chodzi o szczegółowe omówienie tych wydatków, to świadczenie na rzecz osób fizycznych zamknęło się w kwocie 2 921 tys. zł. Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń były planowane na poziomie 15 000 zł, a wykonano ten plan, wydając łącznie kwotę 5300 zł. W tym zakresie wydatki były związane z wypłatą świadczeń wynikających z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. W paragrafie tak zwane różne wydatki na rzecz osób fizycznych wykonanie objęło poziom 97,9%, co dało kwotę 2 916 500 zł. Tak zwane różne wydatki na rzecz osób fizycznych obejmowały wypłaty diet, kosztów podróży i zakwaterowania członków Krajowej Rady Sądownictwa, wydatki związane z działalnością rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych, jego zastępców, rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów wojskowych, jak również delegowanych do współpracy z rzecznikiem i jego zastępcami sędziów i asystentów sędziego.

Wydatki na wynagrodzenia pracowników Krajowej Rady Sądownictwa, tak zwanego Biura Krajowej Rady Sądownictwa, obejmowały plan na poziomie 5474 tys. zł, po zmianach zostały zwiększone do kwoty 5560 tys. zł i w takiej wysokości wydatki te zostały zrealizowane, a więc zostały zrealizowane w 100%. Wynagrodzenia osobowe pracowników stanowią główną pozycję w wydatkach bieżących Biura. Plan etatów wynosi 79 osób, przeciętne zatrudnienie według sprawozdania wynosiło jednak 65 osób, a na koniec okresu sprawozdawczego 64 osoby. Do tej liczby nie wliczono osób będących na urlopach macierzyńskich, wychowawczych i bezpłatnych oraz zasiłkach chorobowych. Średnie wynagrodzenie wyniosło 7100 zł brutto, natomiast wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, tak zwaną trzynastką – 7700 zł. Wynagrodzenie to w stosunku do 2019 roku wzrosło o 400 zł.

Tak zwane wynagrodzenia bezosobowe były planowane w kwocie 90 tys. zł, zostały jednak zrealizowane w 16,6%, czyli wydano 14 900 zł. Wynagrodzenia bezosobowe obejmują wynagrodzenie dla biegłych powołanych w celu uzyskania dodatkowych opinii oraz dla wykonawców umów o dzieło zawieranych z prawnikami, ekspertami w przedmiocie oceny zgodności z konstytucją aktów normatywnych dotyczących niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Takich wydatków nie było, wobec powyższego w tym paragrafie wydatki były zrealizowane jedynie na poziomie 16,6%. W paragrafie grupa wydatków bieżących plan po zmianach wynosił 4479 tys. zł, wydano zaś 4 458 500 zł. Plan został więc zrealizowany na poziomie 99,5%. Wydatki te obejmują niezbędne zakupy i usługi związane z funkcjonowaniem Rady, rzeczników dyscyplinarnych sędziów sądów powszechnych i sądów wojskowych. Są to zakupy materiałów, wyposażenia, prasy, energii, usług telekomunikacyjnych, pocztowych, usług z zakresu tłumaczeń i ekspertyz, jak

również opłaty za czynsze oraz zakup usług ochrony i sprzątania pomieszczeń stanowiących siedzibę Rady i jej biura.

W stosunku do 2019 roku w tym paragrafie nastąpił wzrost o 15,6% i wzrost ten był generowany wykonaniem takich czynności jak zakup 300 sztuk łańcuchów sędziowskich na potrzeby nominacji sędziowskich i asesorskich, usługi związane z całodobową ochroną osób fizycznych i mienia, opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe, których wzrost wynikał z konieczności zawarcia umów o najem mieszkań dla członków KRS spoza Warszawy w związku z ograniczoną funkcjonalnością usług hotelarskich w czasie pandemii COVID-19 oraz na wydatki związane z samą pandemią, a więc zakupy maseczek, lamp odkażających, licencji oprogramowania do pracy zdalnej i tak zwane ozonowania.

Paragraf – pozostałe wydatki był planowany na poziomie 524 tys. zł, a został zrealizowany w 84,4%, czyli wydano 442 200 zł. W tym paragrafie znalazły się takie pozycje jak zakup usług remontowych, zakup pomocy naukowych, szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej i podróże służbowe. Rada planowała także wydatki inwestycyjne na poziomie 510 tys. zł. Wykonano te wydatki w 99,3%, wydano więc 506 600 zł. Do tej części należy również zaliczyć wydatki na systemy informatyczne, tak zwane systemy wideokonferencyjne, oprogramowanie do wirtualizacji oraz centrali telefonicznej, urządzeń informatycznych. To były switche Dell wraz z akcesoriami, macierz dyskowa, urządzenia wielofunkcyjne. W porównaniu z 2019 rokiem w tej części wydatki wzrosły o 0,4%. Dziękuję panie przewodniczący, to wszystko.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych w sprawie wykonania budżetu państwa w 2020 roku w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, to wykonanie budżetu państwa w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa w 2020 roku nie budzi zastrzeżeń. Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła ocenę wykonania budżetu w części 52 w części opisowej, a zatem nie zostały spełnione kryteria dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej. Konkluzja Biura Analiz Sejmowych głosi, że należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2020 roku w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli chciałby tutaj uzupełnić?

Dyrektor Delegatury NIK w Katowicach Piotr Miklis:

Panie przewodniczący, Piotr Miklis, dyrektor Delegatury NIK w Katowicach. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ocena ogólna opisowa wydatki w części 52 w 2020 roku zostały zrealizowane do wysokości kwot wynikających z planu finansowego określonego w ustawie budżetowej. Objęte badaniem postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 roku i regulacjami wewnętrznymi.

Wydanie oceny opisowej spowodowane było stwierdzoną nieprawidłowością. W związku z pandemią COVID-19 i wprowadzaniem w 2020 roku możliwości wykonywania przez członków Rady czynności służbowych w trybie zdalnym wzrosła liczba posiedzeń komisji Rady, często bardzo krótkich, zwoływanych przez przewodniczących tych komisji w dniach innych niż posiedzenia plenarne, co generowało dodatkowe koszty. Udział w tych posiedzeniach upoważniał bowiem do pobierania diet, w wyniku czego w okresie od lipca do grudnia 2020 roku wydatki z tego tytułu wyniosły 122 900 zł, to znaczy wzrosły ponad 45-krotnie w stosunku do takich wydatków w 2019 roku, gdzie wyniosły one tylko 2700 zł.

Dopuszczenie do opisanej wyżej sytuacji skutkowało wydatkowaniem środków w sposób, który w naszej ocenie nie odpowiadał w pełni wymogom art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy o finansach publicznych, gdzie sformułowano wymóg, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Jeśli chodzi o działania naprawcze, to przewodniczący Rady podjął je 7 grudnia. 11 grudnia 2020 roku zostały wprowadzone korekty w regulaminie Rady, w związku z tym Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała wniosków wobec podjęcia czynności naprawczych w toku trwania jeszcze czynności kontrolnych. Co do sprawozdań sformułowaliśmy ocenę pozytywną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Wszyscy niestety wiemy, że źródłem największych problemów wymiaru sprawiedliwości w dalszym ciągu pozostaje neo-KRS. Niestety większość jej członków została, wbrew konstytucji, wybrana przez polityków i to właśnie wadliwe obsadzenie tej instytucji powoduje, że część osób w neo-KRS nie ma podstawy prawnej do pobierania wynagrodzenia za udział w pracach. Pojawiają się wątpliwości, czy w ogóle to sprawozdanie zostało przedłożone przez właściwy, uprawniony do tego podmiot.

To wadliwe obsadzenie neo-KRS, chciałabym zwrócić uwagę, że pewnie już niedługo, będzie przedmiotem rozstrzygnięcia przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Wczoraj dramatyczna klęska, za chwilę pewnie kolejna, dotycząca bezprawnego wcześniejszego przerwania kadencji członków Krajowej Rady Sądownictwa. Mam na myśli tutaj sprawę między innymi pana sędziego Żurka, która ma status priorytetowy przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, więc orzeczenia należy oczekiwać już niedługo.

Właśnie to wadliwe obsadzenie neo-KRS powoduje, jak już wspomniałam, że między innymi część osób, także możliwe w Sądzie Najwyższym, nie powinna pobierać wynagrodzeń, ponieważ po prostu nie są sędziami. Można się także spodziewać, że podobny problem wynikający z wadliwego obsadzenia KRS dotknie wszystkich innych osób, których awans bądź nominacja sędziowska dokonała się z udziałem neo-KRS, ale ten problem znamy od 2018 roku, natomiast w ubiegłym roku pojawił się kolejny problem. Doszło do przekształcenia Krajowej Rady Sądownictwa w taką maszynkę do zarabiania pieniędzy. Jak do tego doszło? Otóż niektórzy członkowie neo-KRS zamiast pracować w komisjach w dniach, w których wypadają posiedzenia plenarne, zaczęli się nagle spotykać w innych terminach i w efekcie zamiast jednej diety były im wypłacane dwie. Co ważne, jak podaje prasa, komisje odbywały się w formie online i zazwyczaj trwały bardzo krótko, nawet 33 minuty, kilkadziesiąt minut. Nie było także protokołów, które dokumentowałyby wszystkie z tych posiedzeń.

Pozwolę sobie zacytować tutaj sprawozdanie NIK, które alarmuje o horrendalnym wzroście kosztów z tego powodu. „Powyższe działania spowodowały istotny, ponad 45-krotny wzrost wydatków na rzecz osób fizycznych z tytułu wypłacanych członkom Rady diet związanych z uczestnictwem w posiedzeniach komisji Rady poza dniami posiedzeń plenarnych”. Spójrzmy na te konkretne kwoty 110 335 zł – Arkadiusz Mularczyk, 121 949 zł – Bartosz Kownacki. Oto beneficjenci tego wypunktowanego przez NIK dysponowania środkami, które przyznacie państwo, że trudno uznać za rzetelnie wydane. Tyle zarobili dodatkowo obaj posłowie PiS w neo-KRS i to są chyba naprawdę rekordziści. Jak widać te słowa, które kiedyś padły z ust pana prezydenta Dudy „Ojczyznę dojną racz nam wrócić panie” trafiły na bardzo podatny grunt właśnie w neo-KRS. Te pieniądze były, przepraszam za kolokwializm, ale dojone nawet z Komisji Bibliotecznej, która według mediów miała wydawać więcej na diety za dodatkowe posiedzenia niż na same książki. Pięć posiedzeń Komisji Bibliotecznej pozwoliło jej członkom zarobić 16 439 zł, przy budżecie na zakup nowych książek wynoszącym 15 tys. zł. To jest jakieś absurdalne wydatkowanie środków.

Co się stało, gdy afera wybuchła? Szanowni państwo, zamiast usunąć ten problem usunęliście tak zwanego przewodniczącego neo-KRS Leszka Mazura, który miał się nie zgadzać na takie dalsze drenowanie kasy KRS-u. Co prawda ten system dodatkowych diet został w pewien sposób ograniczony, ale dopiero w grudniu, po kilku miesiącach. Nadal nierozwiązana pozostaje główna kwestia pobierania diet za pracę w Radzie przez

sędziów, którzy wbrew przepisom zostali wybrani do KRS-u przez polityków. Mam więc pytanie do przedstawicieli obozu władzy, co w obliczu kolejnych wyroków, decyzji międzynarodowych trybunałów i polskich sądów zamierzają państwo zrobić, by zatrzymać ten wypływ państwowych pieniędzy? Mam też pytanie, ile pieniędzy zostało wydane w ostatnim roku na diety i innego rodzaju wypłaty finansowe, na przykład delegacje, zwroty kosztów dla sędziów, którzy zostali wybrani do KRS wbrew prawu przez polityków? Jednym słowem, ile my, obywatele, zapłaciliśmy z naszych podatków za funkcjonowanie niekonstytucyjnie obsadzonych członków neo-KRS?

Szanowni państwo, podsumowując, tak jak wspomniałam, sytuacja z finansami publicznymi w kluczowych instytucjach wymiaru sprawiedliwości przypomina stajnię Augiasza. Najgorsze jest jednak to, że nie dość, że obecna władza nie widzi w tym żadnego problemu, nie dość, że nie robi nic, aby ten problem usunąć, to jeszcze ten problem pogarsza.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, na szczęście to nie pani to będzie oceniała, czy KRS jest konstytucyjna, czy niekonstytucyjna. Decyduje o tym Trybunał Konstytucyjny, więc po prostu te wszystkie pani uwagi na temat nielegalności działania KRS-u czy nieprawidłowości wyboru sędziów są absolutnie nieuzasadnione. Pani poseł Barbara Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, jak słyszymy tutaj, chociażby z wypowiedzi przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, takie działania zmieniające sytuację finansową w Krajowej Radzie Sądownictwa poprzez zmiany w regulaminach zostały podjęte dopiero w grudniu 2020 roku. Sytuację KRS-u możemy oceniać w świetle całego roku, a tutaj na przykład sędzia Leszek Mazur na grudniowym posiedzeniu stwierdził, że budżet Rady jest zagrożony na skutek działań, o których od pewnej chwili tutaj mówimy. Jak można ocenić pozytywnie realizację budżetu, skoro wzrost kosztów na należności związane z udziałem w posiedzeniach zwiększył się o 40% i to zwiększył się w sposób nieuzasadniony? Najwyższa Izba Kontroli w sporządzonym protokole wskazała, że nie ma na to żadnego uzasadnienia.

Musimy powiedzieć w jasny sposób, że w 2020 roku zmieniła się praktyka funkcjonowania Krajowej Rady Sądownictwa, a w szczególności praktyka polegająca na tym, że posiedzenia komisji odbywały się w dniu posiedzenia Rady. Co to spowodowało? Mianowicie to, że każde posiedzenie komisji w dniu, w którym nie odbywa się posiedzenie Rady, generowało koszt 1000 zł dla każdego z członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa jest stanie na straży wymiaru sprawiedliwości. Jak w świetle takich działań można dać pozytywną ocenę funkcjonowania, w tym przypadku budżetowego, Krajowej Rady Sądownictwa w 2020 roku? Gdyby nie działania naprawcze, jak wskazał przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, w grudniu 2020 roku to w protokole pokontrolnym znalazłyby się zalecenia w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Jak instytucja, która ma stać na straży wymiaru sprawiedliwości, a więc na straży praworządności, na straży prawidłowego funkcjonowania tak ważnych organów w państwie sama ma postawione przez Najwyższą Izbę Kontroli zarzuty? Proszę państwa, ten wzrost nastąpił aż o 45%. To jest naprawdę bardzo dużo, praktycznie o połowę. O czym my więc mówimy? Ja rozumiem, że gdyby to wzrosło o 5%, 10% to pewnie wszyscy znaleźlibyśmy jakąś argumentację, bo może zdarzyły się takie sytuacje, ale 45% to jest ogromny wzrost. Jak słyszymy, często zdarzały się krótkie posiedzenia. Było też tak, że zadawano pytania osobom uczestniczącym w posiedzeniu, tyle tylko, że nie było odpowiedzi. Co to może oznaczać? Proszę sobie odpowiedzieć.

Wydaje mi się, że taka sytuacja nie może mieć miejsca, bo poprzez takie zachowania wystawiamy ocenę, poza innymi aspektami, które tutaj często poruszamy, ale teraz mamy budżet, szalenie negatywną opinię idącą w stronę obywatela znalezienia sposobu na to, żeby wypłacać sobie znacznie większe fundusze. Nie może być takiej sytuacji, kiedy wszyscy w 2020 roku oszczędzamy w różny sposób, bo jest okres pandemii, szukamy pieniędzy dla przedsiębiorców, szukamy pieniędzy dla lekarzy, pielęgniarek

i całego personelu medycznego, zwiększyć wydatki aż o tyle w instytucji, w której taki wzrost wcale nie jest niczym uzasadniony.

Nie wyobrażam sobie w ogóle sytuacji, żeby wypłacać sobie pieniądze, i myślę, że pan przewodniczący się ze mną zgodzi, za to, żeby do biblioteki Krajowej Rady Sądownictwa wybierać pozycje, wybierać książki, które mają służyć członkom Krajowej Rady Sądownictwa do przygotowania, do zdobywania wiedzy i jeszcze wziąć za to pieniądze. Proszę mi to wytłumaczyć, jak to jest w ogóle możliwe, że przedstawiciele Krajowej Rady Sądownictwa wybierają książki, które sami będą czytać, z których sami będą zdobywać wiedzę i kazali sobie za to zapłacić więcej niż wynosi budżet na te książki? Wydaje mi się, że wszystkie te argumenty, i nie wykraczamy panie przewodniczący poza sferę budżetu, mówimy cały czas o budżecie, pokazują, że wykonanie, jeżeli chodzi o Krajową Rady Sądownictwa, budżetu za 2020 rok nie zasługuje na uwzględnienie. Już nie tylko przy takim wzroście wydatków na określony cel, co także w relacji do tego jaki był rok 2020. Jak wielu ludzi zmuszał do ograniczenia swoich wydatków, ilu ludzi straciło pracę w związku z pandemią, jak szukano źródeł finansowania, by pomóc wielu ludziom, a wielu ludzi tej pomocy nie dostało wcale albo w takim zakresie jak potrzebowało. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu przewodniczącemu Pawłowi Styrna.

Przewodniczący KRS Paweł Styrna:

Dziękuję. Odnosząc się do wypowiedzi pani poseł Dolniak, poniekąd także do wypowiedzi pani poseł Gasiuk-Pihowicz, dotyczących wydatków KRS wydaje mi się, że należy na kwestię wydatków, a także diet, popatrzeć kompleksowo, na cały budżet. Jak państwo zwrócicie uwagę na wydatki na diety, to jest pozycja w § 330, i porównacie wydatki w 2020 roku z wydatkami na diety w 2019 roku, to zwrócicie państwo uwagę, że zmniejszyły się te wydatki o ponad 100 tys. zł. Proszę państwa, w 2020 roku w porównaniu z 2019 rokiem nie nastąpił wzrost wydatków na diety. Nastąpił regres, zmniejszenie wydatków na diety, a więc problemu związanego z posiedzeniami komisji i kosztami komisji nie można traktować w sposób oderwany od całego budżetu Rady.

Proszę państwa, Rada w 2020 roku może nie zaoszczędziła, ale nie wydała ponad 300 tys. zł. Miała mniej wydatków niż zaplanowano. Problem, na który zwrócił uwagę NIK, jest ważnym problemem. Dotyczył on bardziej organizacji funkcjonowania Rady, natomiast nie została przekroczona tutaj dyscyplina budżetowa i nie wzrosły wydatki na diety w 2020 roku w porównaniu z wydatkami w 2019 roku, mimo że w 2019 roku komisje zbierały się bardzo rzadko. Jak będziecie państwo podejmowali decyzję czy zatwierdzić, czy nie zatwierdzać budżetu Rady, proszę żebyście uwzględnili ten fakt. O ponad 100 tys. zł zmniejszyły się w 2020 roku wydatki na diety członków Krajowej Rady Sądownictwa. Zmniejszyły się, a nie zwiększyły.

Jeżeli chodzi o prace Rady w kontekście pandemii, to proszę zwrócić uwagę, że mimo zmniejszenia wydatków na diety w 2020 roku Rada przedstawiła prezydentowi o ponad 100 kandydatów więcej niż w 2019 roku. Działała bardziej efektywnie. Proszę nie ograniczać oceny Rady do jej wydatków budżetowych tylko w kwestii komisji. Proszę popatrzeć kompleksowo. Rada zwiększyła swoją wydajność mimo okresu pandemicznego, mimo tego, że przez 3 miesiące nie odbywały się posiedzenia Rady i jednocześnie zmniejszyła wydatki na diety.

Jak popatrzycie państwo na miernik, tutaj padały w odniesieniu do innych organów państwowych pytania o miernik, to miernik, tak zwana szybkość rozpoznawania poszczególnych kandydatur również się polepszyła ze 114 dni do 110 dni. Miernik oceny kandydata do pełnienia urzędu sędziowskiego. Przy zmniejszonych wydatkach na diety. Bardzo bym prosił, żeby wziąć pod uwagę ten aspekt działalności Rady, a nie ograniczać się do pewnego wycinka, bo jeżeli będziemy tak patrzyli, to zwrócicie państwo uwagę, że są w tym budżecie takie pozycje, które również uległy zwiększeniu, ale nie można patrzeć w ten sposób na budżet instytucji. Należy patrzeć kompleksowo.

Działania, które zostały podjęte, bo były problemy organizacyjne Rady, zostały podjęte w celu zapobieżenia eskalowania tych wydatków i były skuteczne. Proszę państwa, w tym roku komisje zbierają się tylko w tygodniach posiedzeń Rady.

Odnosząc się do wypowiedzi, a uważam, że powinienem to zrobić, niezwiązanych stricte z budżetem, dwa tygodnie temu, na posiedzeniu tej samej Komisji prezentowałem państwu informację o działalności Krajowej Rady Sądownictwa i również tam pani poseł Gasiuk-Pihowicz wypowiadała się na temat kwestii prawidłowości powoływania członków Rady i funkcjonowania Rady. Odpowiadałem na wszystkie tego rodzaju uwagi. Zgodnie z taką rzymską, łacińską zasadą *repetitio mater studiorum est* powtórzę. Proszę państwa, kwestia prawidłowości wyboru sędziów członków Krajowej Rady Sądownictwa została już rozstrzygnięta przez Trybunał Konstytucyjny i sędziowie są powołani prawidłowo.

Proszę państwa, kwestia wczorajszego orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. To jest bardzo ważne orzeczenie, ponieważ ono gwarantuje, szanowna pani poseł, osobom powołanym obecnie na funkcje prezesów, osobom powołanym do pełnienia funkcji sędziowskich, którzy otrzymali nominacje, że w przyszłości nie będą podważane ich inwestytury. Oni również będą mieli prawo korzystać z drogi do sądu. Nie tak jak zapowiadano, niektórzy koledzy sędziowie i niektóre stowarzyszenia zapowiadają, że ci ludzie będą weryfikowani. Nie, oni również będą mieli prawo do sprawiedliwego, publicznego procesu przez niezawisły sąd. W tym kontekście należy odczytywać wczorajsze orzeczenie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Także sędziowie, którzy obecnie funkcjonują i zostali przez tę Krajową Radę Sądownictwa przedstawieni prezydentowi do nominacji również na to orzeczenie będą się mogli powoływać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, ja mam jeszcze pytanie dotyczące budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No dobrze, miała pani okazję, ale na temat budżetu pani nie mówiła, więc proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Jedno króciutkie pytanie. Mówiliśmy o tym, że regulamin działania Krajowej Rady Sądownictwa został zmieniony w grudniu i dlatego Najwyższa Izba Kontroli nie zawarła zaleceń pokontrolnych. Mam więc pytanie, dlaczego zmieniono ten regulamin dopiero w grudniu? Już wcześniej wiedziano o tej całej sytuacji. Na początku grudnia mówiono, że budżet jest zagrożony. Czemu wcześniej nie podjęto takich działań, by zapewnić właściwe wydatkowanie pieniędzy przez Krajową Radę Sądownictwa? Bardzo dziękuję, to moje ostatnie pytanie.

Przewodniczący KRS Paweł Styrna:

To jest jedna z kwestii poruszanych przez NIK, pani sędzio. Rzeczywiście można było te działania podjąć wcześniej, ale jeżeli popatrzycie państwo na kontekst sytuacyjny, na pewną sekwencję czasową działań, jakie miały miejsce w 2020 roku, opisywaną zresztą w informacji o działalności Rady, która była prezentowana dwa tygodnie temu, stan zagrożenia epidemicznego został ogłoszony w połowie marca 2020 roku. Przez trzy miesiące Rada nie zbierała się i nie odbywała posiedzeń plenarnych. Odbywały się tylko tak zwane głosowania obiegowe w sprawach bardzo pilnych. Proszę państwa, komisje w tym czasie zaczęły się zbierać na przełomie maja i czerwca. Fakt dodatkowych wydatków z tym związanych pojawił się dopiero po wakacjach 2020 roku, można powiedzieć wrzesień, październik. Po analizie tych wydatków przewodniczący zdecydował przedstawić Radzie propozycję zmian w regulaminie.

Jak państwo zwrócicie uwagę ta propozycja zmierzała do tego, żeby decyzja o możliwości odbycia posiedzenia komisji była podejmowana przez przewodniczącego. Do tej pory było tak, że decydowali o tym przewodniczący poszczególnych komisji, a nie przewodniczący Rady. Przewodniczący, analizując na bieżąco wydatki Rady, w ramach jednej z analiz zorientował się, że te komisję generują dodatkowe wydatki. Stąd wzięło się to,

że dopiero w drugiej połowie roku podjęto decyzję o zmianie regulaminu, ale żeby zaznaczyć od września 2020 roku albo od początku października komisje się już nie odbywały i ich aktywność była ograniczana. Przewodniczący przekazał członkom Rady związany z tym problem. Uchwałą Rady o zmianie regulaminu nastąpiła zmiana praktyki odbywania się komisji, ale już wcześniej, nie od daty uchwały. Regulamin jedynie usankcjonował to, co uzgodniono i to, jakie decyzje podejmował wcześniej przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Bardzo serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu za przedstawienie informacji o tej części wykonania budżetu. Przechodzimy do ostatniej już części budżetowej, a mianowicie 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Bardzo serdecznie witam dyrektora Biura Budżetu i Majątku Prokuratury pana Lesława Wydrę. Oddaje głos panu dyrektorowi, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku Prokuratury Krajowej Lesław Wydra:

Dziękuję uprzejmie. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, plan dochodów budżetowych zgodnie z ustawą budżetową na rok 2020 wynosił 12 074 tys. zł, a został zrealizowany w wysokości 14 003 tys. zł. Głównym źródłem wpływów w tym paragrafie były spłaty oprocentowanych pożyczek udzielanych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.

Plan wydatków na rok 2020 wynosił 2 915 310 tys. zł. W trakcie realizacji budżetu został on zmniejszony ogólnie o kwotę 461 tys. zł, w tym dokonano zwiększenia planu w wysokości 13 837 tys. zł i były to rezerwy celowe związane ze środkami przeznaczonymi na przeciwdziałanie i zwalczanie COVID-19 oraz rezerwy przydzielone w ramach programów operacyjnych. Dokonano również zmniejszenia planu o kwotę 14 298 tys. zł. Nastąpiło to decyzjami ministra finansów, a było skutkiem blokad dokonanych decyzjami prokuratora generalnego.

Podstawowa działalność prokuratury jest finansowana w dziale 755 Wymiar sprawiedliwości. Realizacja wydatków w tym dziale wyniosła 2 472 266 tys. zł. Ogólna struktura wydatków wygląda następująco: wynagrodzenia 1 742 080 tys. zł, co stanowiło 70,47% ogólnej kwoty, pozapłacowe wydatki bieżące wyniosły 528 430 tys. zł, stanowiło to 21,37% kwoty, w tym pozostałe wydatki bieżące 267 715 tys. zł, postępowania przygotowawcze w wysokości 260 715 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń 118 954 tys. zł, wydatki majątkowe w kwocie 79 421 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 3389 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia w roku 2020 wydatkowano na ten cel 1 742 080 tys. zł. Kwota ta była wyższa w 2020 roku o 188 895 tys. zł w porównaniu do roku 2019. Powodem tego wzrostu były podwyżki dla urzędników i innych pracowników oraz asystentów, a także wzrost wynagrodzeń prokuratorów i asesorów związany z ustawową waloryzacją. W zakresie wydatków majątkowych plan ustawy budżetowej wynosił 73 274 tys. zł. W trakcie realizacji plan ten został zwiększony o 6201 tys. zł. Środki te pozwoliły między innymi na realizację wydatków na zadania inwestycyjne w kwocie 48 596 tys. zł. W ramach wspomnianej kwoty jednostki prokuratury realizowały 34 zadania inwestycyjne, z czego zakończono 15, a 19 jest kontynuowane. Środki w § 60.60 na zakupy inwestycyjne w wysokości 24 569 tys. zł przeznaczone były głównie na zakup wartości niematerialnych i prawnych, to było 12 737 tys. zł, zakup sprzętu informatycznego 70 805 tys. zł, na zakup sprzętu transportowego wydatkowano 1855 tys. zł, zakup sprzętu łączności 1495 tys. zł.

W zakresie wydatków na postępowania przygotowawcze w 2020 roku wydatkowano na ten cel 262 607 tys. zł. Wydatki te były wyższe w odniesieniu do roku 2019 o 14 387 tys. zł, czyli około 5,8%. Wspomniane wydatki obejmowały w szczególności należności z tytułu wydawania opinii 82 904 tys. zł, wynagrodzenie biegłych 52 152 tys. zł, należności z tytułu wydawania opinii medycznych 32 700 tys. zł, koszty doręczenia wezwań i innych pism 22 162 tys. zł, wynagrodzenie tłumaczy przysięgłych 20 347 tys. zł, koszty tłumaczenia dokumentacji 19 155 tys. zł.

Chciałbym również dodać, że przyznano dodatkowo środki z rezerwy celowej na zapobieganie i zwalczanie COVID-19, jak też podejmowane działania organizacyjne skutkowały tym, że w roku 2020 nie wystąpiły żadne przypadki wyłączenia jednostek prokuratury z bieżącego funkcjonowania. Kończąc, chciałbym prosić Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2020 w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Przedstawiam opinię Biura Analiz Sejmowych w części 88. W 2020 roku realizacja budżetu w części 88 – Powszechnie jednostki organizacyjne prokuratury przebiegała dobrze zarówno w zakresie dochodów i wydatków. Należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 88. Oddaję głos przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli w tej części.

P.o. dyrektor w Departamencie Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Michał Jędrzejczyk:

Panie przewodniczący, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 88 przez prokuratora generalnego, prokuratora krajowego, prokuratorów regionalnych w Rzeszowie i Szczecinie oraz prokuratorów okręgowych w Rzeszowie i Szczecinie. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację planów finansowych kontrolowanych prokuratur. Przykładowo w Prokuraturze Krajowej stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku daty odbioru dostawy usługi, odbioru jakościowego w protokołach, odbioru dotyczącego trzech faktur za realizację umów. Nieprawidłowości ujawnione natomiast w Prokuraturze Regionalnej w Rzeszowie polegały na nierzetelnej weryfikacji formalno-rachunkowej dowodów księgowych, czy na przykład w Prokuraturze Okręgowej w Szczecinie stwierdzono, że prokuratorzy rejonowi nie wydawali postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia biegłym i tłumaczom w przypadkach, gdy wynagrodzenie to było należne w całości, co było w ocenie Najwyższej Izby Kontroli działaniem nielegalnym. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdanie budżetowe dysponenta części 88. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Arkadiusz Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie dyrektorze, dosłownie kilka bardziej szczegółowych pytań. Prosiłbym o wskazanie, ile wynosił w 2020 roku funduszy nagród i jak kształtowała się jego wysokość w porównaniu do roku 2019? Jaką wysokość wydatków poniosła prokuratura w związku z licznymi delegacjami, które odbywają się w jednostkach powszechnych prokuratur? Dodatkowo chciałbym uzyskać informację, jakie zostały poniesione koszty wdrożenia systemu informatycznego, który jutro zaczyna funkcjonować? I jaki był, bo to też ubiegły rok, finalny koszty wybudowania nowej siedziby Prokuratury Krajowej przy ulicy Postępu 3? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Nie widzę więcej pytań, proszę bardzo, panie dyrektorze, udzielam panu głosu.

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku PK Lesław Wydra:

Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle, jeżeli chodzi o tak szczegółowe dane, to przyznam szczerze, że nie jestem w stanie ich podać. Mogę przygotować taką odpowiedź na piśmie, ponieważ są to szczegółowe dane i wymagają one po prostu analizy, jeżeli chodzi o porównanie funduszu. Ale na pewno mogę powiedzieć, że ten wzrost nie był znaczący. Jak rozumiem, panu chodzi o procentowe i kwotowe dane, tak?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jakiekolwiek, bo mówimy jednak o wykonaniu budżetu.

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku PK Lesław Wydra:

Tak, rozumiem, ale proszę pamiętać, że to jest kilka miliardów i w każdym dziale może być szczegółowe pytanie, odnośnie do inwestycji, transportu, remontów i trudno być przygotowanym w całym zakresie tak precyzyjnie, żebym mógł panu odpowiedzieć w sposób niebudzący wątpliwości.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Na przykład nie zna pan wartości inwestycji, która była największa od lat w prokuraturze, jak nie w historii?

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku PK Lesław Wydra:

To znaczy, panie pośle, jeżeli chodzi o Postępu 3, to według mojej wiedzy, jeżeli chodzi o rok ubiegły, nie były wydatkowane żadne kwoty.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Wszystko było już zamknięte w 2019 roku, tak?

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku PK Lesław Wydra:

Ale wie pan, w tej chwili mówimy o roku 2020.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Tak, tak, ale ja się tylko pytam.

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku PK Lesław Wydra:

W roku 2020 w marcu nastąpiło tylko oddanie siedziby do użytkowania, natomiast według mojej wiedzy nie było wydatkowanych środków, oczywiście poza utrzymaniem bieżącym. Natomiast jak rozumiem, mówimy tutaj o inwestycjach i według mojej wiedzy w roku 2020 takie środki nie były wydatkowane. Jeżeli pan poseł mógłby wskazać ten system informatyczny, to bardzo proszę, ponieważ tych systemów jest wiele.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Jak mówię, jutro wchodzi w życie, nie pamiętam tylko jego nazwy.

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku PK Lesław Wydra:

Panie pośle, jeżeli chodzi o system informatyczny, to zakładam, że dotyczy to iSDA. W zakresie informatyzacji prokuratur, wszystkich jednostek organizacyjnych prokuratury, w ubiegłym roku pozyskaliśmy na ten cel ze środków unijnych kwotę ponad 40 mln zł i te systemy, zarówno system iSDA, jak również system wsparcia pracy prokuratora, to one są finansowane w całości bądź w zdecydowanej większości ze środków unijnych. Tak że jeśli chodzi o budżet, to jest tutaj wartość dodana. Jeżeli chodzi o całą kwotę, która dotyczyłaby całego systemu, to też na chwilę obecną nie znam takiej kwoty, bo ten system był budowany przez kilka lat. Musiałbym zebrać dane z kilku lat, żeby móc panu przedstawić to precyzyjnie.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

No dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Budżetu i Majątku PK Lesław Wydra:

Jeżeli pan poseł sobie życzy, tak to rozumiem, to przedstawię te dane na piśmie.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Oczywiście tak, chociaż jeszcze ani razu przez ostatnie 6 lat nie dostałem żadnej pisemnej odpowiedzi na tego typu prośby, więc nie mam większych złudzeń.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Dziękuję bardzo panu dyrektorowi, a my będziemy w tym momencie przechodzić…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nikt z nas nie dostaje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

…przechodzić do opiniowania poszczególnych części wykonania budżetu czy wykonania w poszczególnych częściach budżetowych. Jesteśmy gotowi? Jesteśmy gotowi do głosowania. Głosujemy za pomocą systemu do głosowania. Tak że jeżeli ktoś z państwa się nie zalogował, to proszę się zalogować. Wszyscy jesteśmy zalogowani? Tak.

Zatem czy jest sprzeciw, aby zaopiniować część budżetową 04 – Sąd Najwyższy pozytywnie?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To głosujemy. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale pan Kownacki się zdrzemnął.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No, ale kochani, ja prowadzę głosowanie, a w trakcie…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Głosujmy, naprawdę…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Koleżanka wam przeszkadza, nie my.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: za 7, przeciw 4, wstrzymało się 0 posłów. W tej części wykonanie zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny? Nie ma sprzeciwu. Komisja zaopiniowała pozytywnie tę część budżetową.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: 7 za, przeciw 4, wstrzymało się 0 posłów. Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Przechodzimy do części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw, a zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: za 7, przeciw 1, wstrzymało się 3 posłów. Jest pozytywna opinia Komisji w tej części budżetowej.

Przechodzimy do części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części budżetowej? Nie ma, pozytywnie zaopiniowaliśmy tę część budżetową.

Przechodzimy do części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu? Jest sprzeciw. Głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: 7 posłów za, 4 przeciw, 0 się wstrzymało. Jest pozytywna opinia Komisji w tej części budżetowej.

Przechodzimy do części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu? Głosujemy w takim razie.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: za 7, przeciw 4, wstrzymało się 0 posłów. Komisja pozytywnie zaopiniowała tę część budżetową.

Przechodzimy do przegłosowania części budżetowej 15, 37, 83, 85 – budżety wojewodów, czyli tych części, które zostały przedstawione przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania? Jest sprzeciw, wobec tego przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania części budżetowej 15, 37, 83 i 85, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: 7 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących. Jest pozytywna opinia w tych częściach wykonania budżetu.

Przechodzimy do części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjnej prokuratury. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjnej prokuratury, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 11 posłów: 7 posłów za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących. Jest pozytywna opinia Komisji w tej części budżetowej.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Proponuję panią przewodniczącą Annę Milczanowską.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda Komisji, a zatem pani przewodnicząca będzie nas reprezentować.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A kiedy jakiś poseł opozycji będzie wyznaczany do reprezentowania Komisji? W zgodnych punktach, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kiedyś na początku kadencji dwukrotnie proponowałem i była odmowa, dlatego po prostu zrażony i nauczony doświadczeniem nie proponuję, ale jeżeli jest taki wniosek i deklaracja ze strony pani poseł, to ja bardzo chętnie w tych punktach, gdzie jest zgodność, będę też i państwa prosił.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Są takie punkty?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Są takie punkty, a co, nie ma?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

A w niezgodnych, to co?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale w niezgodnych nie chcecie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, umówmy się, że raz przedstawiciel większości sejmowej, a raz opozycja.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak państwo zakładaliście.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale kochani, tak jak wam wspomniałem na początku, w momencie, kiedy chciałem taką praktykę wprowadzić, to była odmowa.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja nigdy nie słyszałam…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, oczywiście będziemy mieli to na uwadze, pani poseł.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Proszę to mieć na uwadze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, że tak. Deklaruję, że tak i Komisja też deklaruje. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo serdecznie.